

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-17619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09.01.2017

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2016 (судья Вольская К.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2016 (судьи Гончаров В.Я., Фриев А.Л., Чепик О.Б.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2016 (судьи Дзюба Д.И., Малюшин А.А., Новосёлов А.Л.) по делу № А40-182167/2014,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Канал имени Москвы» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-изыскательский институт «Облстройпроект» (далее – Общество) о взыскании 241 787 000 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2016, исковые требования удовлетворены частично: суд взыскал с Общества в пользу Учреждения 11 220 760 рублей 83 копейки неустойка; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на

существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение судами статей 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и части 10 статьи 9 действовавшего в период заключения и исполнения спорного контракта Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Заявитель указывает на невозможность снижения неустойки исключительно на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса, ссылаясь на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 13.08.2014 № 305-ЭС14-236 по делу № А40-12200/2013 и утверждая, что начисление штрафных санкций должно осуществляться исходя из цены государственного контракта, а не из суммы неисполненного обязательства.

Кроме того, Учреждение выражает несогласие с выводами судов о том, что начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за неисполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Суды указали, что при наличии в договоре промежуточных сроков выполнения работ применение мер ответственности без учета исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При расчете неустойки суды неправомерно, как полагает заявитель, исходили не из общей суммы контракта, а из стоимости просроченного обязательства.

Между тем установление в контракте условия исчисления неустойки исходя из цены контракта, а не из суммы неисполненного обязательства, не противоречит положениям Закона №94-ФЗ, статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации и соответствует правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2014 №305-ЭС14-236 по делу №А40-12200\2013.

Судами не учтено, что производство строительно-монтажных работ по подготовленному проекту невозможно без положительного заключения государственной экспертизы, следовательно, обязательство по контракту не исполнено в полном объеме. Подготовленная проектная документация не имеет для заказчика потребительской ценности, так как не может быть использована вне общего результата работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Федеральным агентством морского и речного транспорта (далее – Агентство; государственный заказчик), федеральным государственным унитарным предприятием «Канал имени Москвы» (застройщик) и Обществом (генеральный проектировщик) заключен государственный контракт от 12.08.2011 № 39-ГК/11 на выполнение проектных работ по объекту «Разработка и реализация комплексного проекта реконструкции объектов инфраструктуры канала имени Москвы», 3 этап.

Государственный контракт заключен по итогам конкурса, проведенного в соответствии с Законом № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта застройщик поручает, а генпроектировщик принимает на себя обязательства по выполнению проектных работ, прохождению государственной экспертизы и проверке достоверности определения сметной стоимости по объекту, в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, заданием на проектирование (приложение № 1 к контракту), исходными данными, условиями контракта, протоколом соглашения о цене контракта (приложение № 2 к контракту), в сроки, установленные в календарном плане (приложение № 3 к контракту).

Между Учреждением, Агентством и Обществом заключено дополнительное соглашение 22.03.2013 № 4 к государственному контракту, согласно которому государственный заказчик (Агентство) исключено из контракта, его полномочия переданы застройщику.

В соответствии с пунктом 6.1 контракта общая цена контракта составляет 690 820 000 рублей.

Согласно пункту 7.2 контракта (в редакции дополнительного соглашения от 03.04.2014 № 8) срок окончания работ – 1 221 день с даты подписания контракта.

Пунктом 10 календарного плана, являющегося приложением № 1 к дополнительному соглашению от 03.04.2014 № 8, установлен срок для получения положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза» в количестве 1 160 дней с момента заключения контракта.

Согласно пункту 11.5 контракта, в случае просрочки исполнения генпроектировщиком обязательств, в том числе, нарушения сроков выполнения отдельных этапов работ, указанных в календарном плане (приложение № 3 к контракту), застройщик вправе потребовать уплаты генпроектировщиком неустойки. Неустойка исчисляется на каждый день просрочки исполнения

обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим контрактом срока исполнения обязательств. Размер такой неустойки устанавливается в размере 0,1% от цены контракта за каждый день просрочки.

Ссылаясь на наличие просрочки в выполнении работ, Учреждение на основании пункта 11.5 контракта начислило Обществу неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 241 787 000 рублей за период с 15.10.2014 по 28.09.2015, рассчитанной исходя из суммы стоимости работ по контракту, и обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 329, 330, 711, 763, 768 Гражданского кодекса, положениями Закона № 94-ФЗ, приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015 по делу № А40-185387/14, суд правомерно удовлетворил заявленные требования в части, исчислив причитающуюся ко взысканию неустойку исходя из размера неисполненного обязательства, не применив статью 333 Гражданского кодекса ввиду отсутствия оснований.

Судебные инстанции исходили из того, что основным препятствием как для получения положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза» в отношении разработанной документации, так и для осуществления строительных и ремонтных работ являлась недостаточность лимита финансирования строительства.

Так в соответствии с информацией, доведенной распорядителем средств федерального бюджета – Росморречфлот (Федеральное агентство морского и речного транспорта) письмами от 26.08.2015 № СГ-28/9261 и от 12.01.2016 № СГ-28/49 указывает на недостаточность финансирования федеральной целевой программы «Внутренний водный транспорт», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2001 № 848.

В свою очередь, недостаточность финансирования и необходимость указания источников дополнительного финансирования явились основанием для возврата 25.09.2014 и отказа в приемке разработанной проектной и сметной документации уже в 2015 году в полном объеме (письмо ФГУП «Канал имени Москвы» исх.01-24/3496 от 14.11.2014 и письмо ФАУ «Главгосэкспертиза» № 5333-15/ГГЭ-9635;9690;9683;9674/20 от 23.09.2015).

Вместе с тем, Обществом получено положительное заключение в части документации, по которой обеспечено подтверждение лимита финансирования (Иваньковский гидроузел), а в отношении оставшихся объемов документации до настоящего момента отсутствует надлежащим образом оформленное подтверждение о предоставлении денежных средств.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о начислении неустойки за просрочку выполнения работ на стоимость невыполненного обязательства.

Доводы, приведенные заявителем, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, способных

повлиять на исход дела, которые могли бы служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова