

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-19806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМУ-24» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2016 и постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 30.09.2016 по делу № А70-12080/2015 Арбитражного суда Тюменской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Ваш Дом» к обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-24» о взыскании 900 000 руб. убытков

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 20.01.2016 в иске отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2016 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2016 постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2016 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, иск мотивирован некачественным выполнением подрядных работ по договору от 19.08.2014 № 14-КР, что привело к причинению истцу ущерба.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, с учетом судебных актов судов общей юрисдикции по делу №2-577/2015, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 740, 751, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу об обязанности ответчика компенсировать истцу причиненные убытки, связанные с их выплатой собственнику пострадавшей от пожара квартиры.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции удовлетворил иск.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-24» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова

