

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-19818

г. Москва

6 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2016 по делу № А40-28692/2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2016 по тому же делу по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к ПАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» о взыскании в порядке суброгации 120 000 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2016, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2016, иск удовлетворен в заявленном размере.

В кассационной жалобе ПАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» просит об отмене указанных судебных как незаконных, поскольку довод о том, что оно не является страховщиком гражданской ответственности причинителя вреда обоснован общедоступными данными и неправомерно проигнорирован проинформированными о них судами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суд первой инстанции установил, что истец как страховщик автомобиля потерпевшего, возместивший своему клиенту причиненные вследствие дорожно-транспортного происшествия убытки, обратился к ответчику как страховщику ответственности причинителя вреда с заявлением о страховой выплате, представив необходимые для подтверждения размера убытков документы.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев данное дело в порядке, установленном статьей 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверил и отклонил как не подтвержденный довод ответчика о том, что он не является страховщиком по полису ВВВ № 0607369893, поскольку в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации он не представил доказательств, подтверждающих необладание бланком указанного полиса, выбытие его из обладания вследствие чьих-либо противоправных действий и выдачу его в удостоверение факта страхования ответственности другого, нежели причинитель вреда, лица.

Учитывая, что обстоятельства выдачи полиса не связаны с действиями потерпевшего и его страховщика, в соответствии с целями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» на страховщика имущества потерпевшего, возместившего возникшие в имуществе убытки, не могут быть возложены неблагоприятные последствия таких обстоятельств.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова