

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС16-10203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 31.01.2017.

Полный текст определения изготовлен 06.02.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Поповой Г.Г. и Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А23-5138/2014 по кассационным жалобам государственного казенного учреждения Калужской области «Медынское лесничество» (г. Медынь Калужской обл.) и Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калужской области (г. Калуга) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2016 (судьи Леонова Л.В., Сорокина И.В., Нарусов М.М.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Корнеевское» (далее - Общество) к государственному казенному учреждению Калужской области «Медынское лесничество» (далее – Учреждение) об установлении границы земельного участка в соответствии с координатами поворотных точек, указанных в межевом плане,

с привлечением к участию в деле в качестве соответчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калужской области (далее – Управление Росимущества), и в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального агентства лесного хозяйства и Министерства лесного хозяйства Калужской области.

В судебном заседании приняли участие директор Учреждения Скрышников Л.Р. (приказ от 01.07.2002 № 57-к), представитель Общества

Балакаев Р.В. (доверенность от 06.06.2014), представитель Министерства лесного хозяйства Калужской области Ермакова Н.А. (доверенность от 19.12.2016).

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей Учреждения и Министерства лесного хозяйства Калужской области, поддержавших доводы жалоб, и представителя Общества, возражавшего против удовлетворения жалоб, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Общество обратилось с иском в Арбитражный суд Калужской области к Учреждению об установлении границы земельного участка с кадастровым номером 40:14:000000:106, расположенного по адресу: Калужская область, Медынский район, д. Михальчуково, в соответствии с координатами поворотных точек, указанных в межевом плане с инв. № 259/14, составленном 26.09.2014 обществом с ограниченной ответственностью «ГПК Геосервис» (далее – ООО «ГПК Геосервис»).

К участию в деле привлечены в качестве соответчика Управление Росимущества, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральное агентство лесного хозяйства и Министерство лесного хозяйства Калужской области.

Арбитражный суд Калужской области решением от 23.12.2014 удовлетворил иск.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.02.2016 изменил решение суда от 23.12.2014, установил границу спорного земельного участка в соответствии с координатами поворотных точек, установленных по результатам судебной экспертизы, выполненной 07.12.2015 открытым акционерным обществом «Калужское землеустроительное и проектно-изыскательское предприятие» (далее – ОАО «Калугаземпредприятие»).

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.05.2016 отменил постановление от 09.02.2016 и оставил в силе решение от 23.12.2014.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Учреждение и Управление Росимущества, ссылаясь на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, прав и законных интересов заявителей, охраняемых законом публичных интересов, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлениями о пересмотре постановления суда округа от 23.05.2016 в кассационном порядке, в которых просят отменить постановление

окружного суда и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Дело 16.09.2016 истребовано из Арбитражного суда Калужской области. Определением от 21.12.2016 судьи Верховного суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалобы Учреждения и управления Росимущества переданы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить обжалуемое постановление окружного суда без изменения, считая его законным и обоснованным.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление окружного суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании постановления Администрации Медынского района Калужской области от 11.10.1994 товариществу с ограниченной ответственностью «Артер-Лен» (правопреемственнику Общества) выдано свидетельство от 20.10.1996, согласно которому ему для ведения сельскохозяйственного производства на праве общей долевой собственности предоставлены сельхозугодья (пашни, сенокосы, пастбища, залежи) общей площадью 1653 га, а также предоставлены на праве постоянного (бессрочного) пользования земли, расположенные в границах СПК «Корнеевский» Медынского района, общей площадью 1896 га, из них: лес - 1786 га; кустарники - 17 га, болота - 15 га, под водой - 13 га, под дорогами - 23 га, под постройками - 9 га, прочие земли - 33 га.

В 2008 году Общество обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к Министерству природных ресурсов Калужской области (далее – Минприроды области) о понуждении заключить с истцом договоры аренды лесных участков общей площадью 1786 га, предоставленных на праве постоянного (бессрочного) пользования и указанных в свидетельстве от 20.10.1996. Арбитражный суд Калужской области решением от 06.05.2009 по делу № А23-170/09 Г-17-8, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2009, удовлетворил требования Общества, исходя из того, что Общество как сельскохозяйственная организация вправе требовать предоставления ему в аренду лесного участка, находящегося в федеральной собственности, предоставленного на праве постоянного (бессрочного) пользования, распоряжение которым на территории Калужской области в тот период осуществляло Минприроды области. В дальнейшем Общество уклонилось от регистрации договоров аренды участков лесного фонда, заключенных во исполнение указанного решения.

В 2008 году Общество обратилось к Администрации муниципального района «Медынский район» (далее – Администрация) с заявлением о межевании земельных участков площадью 1786 га, занятых лесом, и 110 га, с целью переоформления права постоянного (бессрочного) пользования и заключения договора купли-продажи этого участка. Администрация отказала в

переоформлении права, сославшись на то, что на земельный участок площадью 1896 га с кадастровым номером 40:14:000000:106 зарегистрировано право собственности Российской Федерации как на лесной участок.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Брянской области от 25.01.2011 по делу № А09-8224/2010 признан незаконным отказ Администрации в заключении договоров купли-продажи земельных участков сельскохозяйственного назначения, занятых лесом (площадью 1786 га) и не занятых лесом (площадью 65 га), на Администрацию возложена обязанность подготовить договоры купли-продажи указанных участков и направить их Обществу.

Во исполнение решения по делу № А09-8224/2010 Общество и Администрация подписали договор от 10.09.2013 № 62-13 купли-продажи названных земельных участков с протоколом разногласий.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калужской области по делу от 03.02.2014 № А23-5070/2013 разрешен спор между Обществом и Администрацией об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора купли-продажи земельных участков от 10.09.2013 № 62-13. Суд в том числе урегулировал разногласия по предмету договора и указал, что продавец обязан передать в собственность покупателя земельный участок сельскохозяйственного назначения, занятый лесом, общей площадью 1786 га по цене 1 612 072 руб. 18 коп, входящий в состав земельного участка с кадастровым номером 40:14:000000:106. и земельный участок сельскохозяйственного назначения, не занятый лесом, площадью 65 га по цене 11 154 руб., входящий в состав земельного участка номером 40:14:000000:106, разрешенного использования «для сельскохозяйственного производства». Поскольку в отношении земельного участка с номером 40:14:000000:106 ранее не проводилось межевание и его границы не были установлены, суд определил пункт 4.4 договора в следующей редакции: «покупатель обязуется произвести межевание земельных участков и внести необходимые сведения об этом в состав сведений государственного кадастра недвижимости».

По иску Общества вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калужской области от 13.05.2014 по делу № А23-2662/2012 признано отсутствующим право Российской Федерации на земельный участок с кадастровым номером 40:14:000000:106, на Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калужской области возложена обязанность исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним соответствующую запись. Суд, признавая отсутствующим зарегистрированное право собственности Российской Федерации на указанный лесной участок, сослался на судебные акты по делам № А09-8224/2010 и А23-5070/2013, которыми Администрацию обязали продать спорный участок Обществу и урегулировали разногласия по договору купли-продажи участка.

Общество для проведения межевания обратилось к ООО «ГКП Геосервис». Кадастровый инженер, проводящий кадастровые работы по уточнению границ участка с кадастровым номером 40:14:000000:106,

установив, что согласно картографической основе уточняемый земельный участок граничит с землями лесного фонда, попросил Учреждение рассмотреть вопрос о возможных пересечениях, наложениях уточняемых (многоконтурных) земельных участков, и земель лесного фонда.

Учреждение сообщило, что предоставленные для рассмотрения земельные участки с кадастровым номером 40:14:000000:106 - исходный, измененные или уточняемые земельные участки: 106 (1), 106 (113), 106 (7), 106 (109), 106 (95), 106 (74), 106 (73), 106 (66), 106 (69), 106 (61), 106 (63), 106 (55) согласно сведениям государственного лесного реестра являются частью лесного участка с кадастровым номером 40:14:000000:14 площадью 62 219 га, относятся к землям лесного фонда, в том числе защитным лесам, и не подлежат согласованию.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском об установлении границ земельного участка с кадастровым номером 40:14:000000:106 по поворотным точкам в соответствии с межевым планом, подготовленным ООО «ГКП Геосервис», считая, что Учреждение незаконно отказывает в согласовании границ, поскольку данный участок не является частью лесного участка площадью 62 219 га и при рассмотрении арбитражного дела № А09-8224/2010 судами установлено, что испрашиваемый участок относится к категории земель сельскохозяйственного назначения.

Суд первой инстанции, сославшись на статьи 65, 69 АПК РФ, статьи 36, 64 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), статьи 22, 39, 40 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон № 221-ФЗ в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора), пришел к выводу об обоснованности заявленных Обществом требований.

Суд исходил из следующего: у сторон отсутствует спор по фактическим границам земельного участка с кадастровым номером 40:14:000000:106, а имеется спор о праве и категории данного земельного участка, который был разрешен арбитражными судами в рамках дел № 09-8224/2010, А23-5070/2013 и А23-2662/2012; обстоятельства, установленные судами при рассмотрении названных дел, и выводы судов об этих обстоятельствах, изложенные во вступивших в законную силу судебных актах, в силу статьи 69 АПК РФ имеют преюдициальное значение по отношению к настоящему делу; ссылки Учреждения и Управления Росимущества на лесоустроительные планшеты, планы лесных насаждений, карты-схемы лесничеств не состоятельны, поскольку получили надлежащую оценку судов при рассмотрении указанных дел и дела № А23-170/09Г-17-8 Арбитражного суда Калужской области.

Апелляционный суд признал выводы суда первой инстанции неверными, сделанными с неправильным применением норм материального и процессуального права и по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора.

Апелляционный суд, оценив содержание судебных актов по делам № А09-8224/2010, А23-5070/2013 и А23-2662/2012, пришел к выводу о том, что решения по этим делам не имеют преюдициального значения для настоящего

спора, поскольку Учреждение и Управление Росимущества не участвовали в рассмотрении дел № А09-8224/2010, А23-5070/2013, а Учреждение не участвовало и в деле № А23-2662/2012, при рассмотрении данных дел границы земельного участка с кадастровым номером 40:14:000000:106 не определялись и вопрос об их установлении не исследовался, поэтому из судебных актов по указанным делам не следует обязательность установления границ спорного земельного участка именно в предложенном Обществом варианте.

Апелляционный суд принял во внимание представленный Обществом план границ с указанием межевых знаков земельного участка с кадастровым номером 40:14:000000:106, согласно которому земельный участок в испрашиваемых Обществом границах почти полностью совпадает с границами муниципального образования сельское поселение «Деревня Михальчуково» Медынского района, утвержденными генеральным планом данного поселения от 18.02.2013, в границы которого входят 9 деревень, земли сельхозназначения, леса, водные объекты, кладбище, объекты транспортной и инженерной инфраструктуры.

Кроме того, апелляционный суд, оценил сведения государственного лесного реестра и пришел к выводу о том, что часть земельного участка с кадастровым номером 40:14:000000:106 является частью лесного участка с кадастровым номером 40:14:000000:14 площадью 62 219 га, поставленного на кадастровый учет 19.03.2003, относящегося к землям лесного фонда, находящегося в собственности Российской Федерации (свидетельство о государственной регистрации права от 28.01.2008), входящего в границы лесничества Учреждения.

Апелляционный суд отклонил довод Общества о том, что весь испрашиваемый участок относится к землям сельскохозяйственного назначения, заросший лесом, поскольку согласно представленным в материалы дела лесоустроительным материалам и таксационным описаниям на спорном участке находятся лесные насаждения в возрасте 100 лет.

Установив данные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что весь участок с кадастровым номером 40:14:000000:106 в предлагаемых Обществом к установлению границах не может находиться в собственности Общества.

С целью установления координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером 40:14:000000:106 и для выяснения вопроса пересечения границ данного земельного участка с границами лесного участка с кадастровым номером 40:14:000000:14, находящегося в собственности Российской Федерации, а также с участками смежных пользователей, апелляционный суд назначил по делу судебную экспертизу, производство которой поручил ОАО «Калугаземпредприятие».

Поскольку эксперты при производстве первоначальной экспертизы ответили на вопросы суда без учета неустроенных лесов, в целях исключения наложения на границы земельных участков смежных землепользователей апелляционный суд назначил дополнительную экспертизу по делу, производство которой поручил тому же экспертному учреждению.

По результатам проведения первоначальной и дополнительной экспертиз, апелляционный суд установил и указал в резолютивной части постановления границы спорного земельного участка в соответствии с приведенными в заключении координатами поворотных точек участка, исключив наложение на лесной участок земель лесного фонда.

Окружной суд, отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, сослался на статью 69 АПК РФ, статью 36 ЗК РФ, статьи 22, 39, 40 Закона № 221-ФЗ и исходил из следующего: между Обществом и Учреждением отсутствует спор по фактическим границам земельного участка и их местоположению, а имеется спор о праве, в том числе по категории земельного участка, который был разрешен арбитражными судами при рассмотрении дел № А09-8224/2010, А23-5070/2013 и А23-2662/2012; вступившие в законную силу судебные акты по данным делам имеют преюдициальное значение по отношению к настоящему делу.

Окружной суд отклонил ссылки Учреждения и Управления Росимущества на лесоустроительные планшеты, планы лесных насаждений, карты-схемы лесничеств, указав, что они были предметом судебного разбирательства по делам № А09-8224/2010, А23-5070/2013, А23-2662/2012 и А23-170/09Г-17-8 им дана надлежащая правовая оценка.

Судебная коллегия считает, что суды первой и кассационной инстанций неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. По смыслу данной нормы обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному делу, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле.

Между тем Учреждение и Управление Росимущества не участвовали в рассмотрении дел № А09-8224/2010, А23-5070/2013 (об обязанности Администрации заключить с Обществом договор купли-продажи спорного участка и об урегулировании разногласий по данному договору), а Учреждение не участвовало и в деле № А23-2662/2012 (о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности Российской Федерации на спорный участок), выводы которого основаны на судебных актах по делам № А09-8224/2010, А23-5070/2013). Следовательно, как правильно указал апелляционный суд, обстоятельства, установленные при рассмотрении названных дел, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора. Кроме того, при рассмотрении данных дел не исследовался вопрос о границах спорного участка.

Пунктом 3 статьи 6 ЗК РФ предусмотрено, что земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных данным Кодексом прав на землю, является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

В подпунктах 3 и 6 пункта 1 статьи 7 Закона № 221-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) указано, что в состав уникальных характеристик земельного участка, сведения о которых подлежат включению в государственный кадастр недвижимости, входит описание местоположения границ земельного участка и его площадь.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 22 Закона № 221-ФЗ в той же редакции к числу документов, необходимых для кадастрового учета при постановке на учет земельного участка или кадастровом учете в связи с изменением уникальных характеристик земельного участка относится межевой план.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона № 221-ФЗ в указанной редакции в случае, установленном частью 1 статьи 39 данного Закона, в текстовой части межевого плана указываются сведения о согласовании местоположения границ земельных участков в форме акта согласования местоположения таких границ.

В силу статьи 39 Закона № 221-ФЗ в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости, местоположение таких границ подлежит обязательному согласованию с заинтересованными лицами, в том числе с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Согласно части 1 статьи 40 Закона № 221-ФЗ результаты согласования местоположения границ оформляются кадастровым инженером в форме акта согласования местоположения границ на обороте листа графической части межевого плана. Таким образом, акт согласования местоположения границ земельного участка является составной частью межевого плана, который необходим для внесения в государственный кадастр недвижимости сведений о границах и площади земельного участка.

Частью 5 статьи 40 Закона № 221-ФЗ установлено, что споры, не урегулированные в результате согласования местоположения границ, после оформления акта согласования границ разрешаются в установленном Земельным кодексом Российской Федерации порядке.

Требование (исковое требование) об установлении (определении) границ земельного участка является самостоятельным способом защиты, направленным на устранение неопределенности в прохождении границы земельного участка при наличии возражений заинтересованного лица, выдвинутых, в частности, в рамках процедуры согласования границ.

Итогом рассмотрения указанного требования должен быть судебный акт, которым будет установлена смежная граница между земельными участками по координатам поворотных точек (либо иным способом, предусмотренным законодательством). На основании судебного акта установленная граница вносится в государственный кадастр недвижимости (в настоящее время - Единый государственный реестр недвижимости).

Такой подход согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011 № 4275/11, в соответствии с которой резолютивная часть решения суда по любому делу, связанному с образованием и/или изменением границ земельных участков, должна содержать их уникальные характеристики, подлежащие внесению в кадастр недвижимости в силу части 1 статьи 7 Закона № 221-ФЗ: площадь и текстовое описание местоположения границ земельных участков, вновь образуемых в результате раздела (выдела), а также указание на соответствующий межевой план как неотъемлемую часть решения.

Согласно материалам дела земельный участок с кадастровым номером 40:14:000000:106 был поставлен на кадастровый учет без межевания и без определения его границ с указанием поворотных точек каждой его части.

Поскольку Учреждение как смежный землепользователь не согласовало границы названного земельного участка, ссылаясь на то, что согласно сведениям государственного лесного реестра данный участок является частью лесного участка площадью 62 219 га с кадастровым номером 40:14:000000:14, находящегося в федеральной собственности, представляет собой земли, занятые древесными насаждениями, лесными массивами (березовыми, хвойными деревьями возраста от 50 и старше лет) с контурами различной величины и входит в границы Медынского лесничества, установленные действующим приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 16.10.2008 № 299 «Об определении количества лесничеств на территории Калужской области и установлении их границ» в том числе с учетом материалов лесоустройства 1991 года (карт-схем, лесоустойчивых планшетов, планов лесных насаждений), апелляционный суд правомерно назначил проведение судебной экспертизы с целью установления координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером 40:14:000000:106 и для выяснения вопроса пересечения границ данного земельного участка с границами лесного участка с кадастровым номером 40:14:000000:14, а также с участками смежных пользователей, производство которой поручил ОАО «Калугаземпредприятие».

Эксперты по результатам исследования картографического материала, документов лесоустройства 1991 года, определили координаты поворотных точек границ спорного участка без наложения их на лесонасаждения лесхоза (Учреждения). Апелляционный суд признал заключения судебных экспертиз ОАО «Калугаземпредприятие» допустимым доказательством, поскольку выводы экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, сделаны на основе полного и всестороннего исследования и анализа представленных документов, и установил границы спорного земельного участка согласно приведенным в заключениях координатам поворотных точек участка, что соответствует требованиям статей 7, 22, 38, 39 Закона № 221-ФЗ (в редакции до 01.01.2017).

Апелляционный суд правильно указал, что лесной участок, предоставленный правопродшественнику Общества в 1996 году как

сельскохозяйственной организации, относился и относится к землям лесного фонда.

Согласно статье 4 Основ лесного законодательства Союза ССР и союзных республик, утвержденных Законом СССР от 17.05.1977, статьям 2, 10, 53 Основ лесного законодательства Российской Федерации, утвержденных постановлением Верховного Совета 06.03.1993 № 4616-1, частям 1 и 2 статьи 130 Лесного кодекса Российской Федерации 1997 года леса могли передаваться в пользование сельскохозяйственным организациям с целью обеспечения их потребностей в древесине и другой продукции леса, при этом оставаясь в силу закона участками лесного фонда ранее государственной, а в дальнейшем федеральной собственности (статья 19 Лесного кодекса Российской Федерации 1997 года и статья 8 Лесного кодекса Российской Федерации 2006 года).

По сведениям государственного лесного реестра, который в силу частей 1, 2 статьи 91 Лесного кодекса Российской Федерации 2006 года представляет собой систематизированный свод документированной информации о лесах, лесничествах и лесопарках, лесных участках и об их границах, количественных и качественных характеристиках лесов, лесной участок, предоставленный правопродшественнику Общества в 1996, входил и входит в границы лесничества.

С учетом приведенных обстоятельств и отсутствия доказательств перевода лесного участка земель лесного фонда в другую категорию земель в порядке, установленном ранее действовавшим законодательством, и в порядке статьи 8 ЗК РФ и Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», наличие в государственном кадастре недвижимости записи об отнесении всего спорного участка к категории земель сельскохозяйственного назначения не свидетельствует о том, что лесной участок в границах спорного участка не относится к категории земель лесного фонда.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что апелляционный суд, правильно применив нормы материального и процессуального права, установил границы испрашиваемого Обществом земельного участка в соответствии с заключением судебных экспертиз, определивших его координаты, исключив наложение на лесной участок земель лесного фонда, находящийся в собственности Российской Федерации, который не подлежит передаче в частную собственность.

При таком положении у окружного суда, не опровергнувшего выводы суда апелляционной инстанции, не имелось предусмотренных статьями 287 и 288 АПК РФ оснований для отмены законного и обоснованного постановления апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 291.1 АПК РФ постановление суда округа от 23.05.2016, допустившего существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны защита охраняемых законом прав подателей жалобы и публичных интересов, подлежит отмене, а постановление апелляционного суда от 09.02.2016 – оставлению в силе.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2016 по делу № А23-5138/2014 отменить.

Оставить в силе постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016 по делу № А23-5138/2014.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Г.Г. Попова

Н.С. Чучунова