

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-7380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Ульяновскдорремсервис» Огородова Евгения Сергеевича (город Ульяновск) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 01.07.2016 по делу № А72-4876/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2016 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Ульяновскдорремсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в ходе рассмотрения заявления о признании сделки, совершенной между должником и муниципальным бюджетным учреждением «Дорремстрой» (далее – учреждение), недействительной, учреждением и управлением муниципальной собственностью администрации города Ульяновска (далее – управление) заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему должником осуществлять действия по распоряжению спорным имуществом, на спорное имущество наложен арест.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 01.07.2016, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2016, заявления учреждения и управления удовлетворены.

Конкурсный управляющий должником обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся определение и постановления отменить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Признавая ходатайство управления и учреждения обоснованным, суды трех инстанций, руководствуясь статьями 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу, что испрашиваемые меры являются соразмерными заявленным требованиям, непосредственно связаны с предметом спора, обеспечивают фактическую реализацию предусмотренной законом цели обеспечительных мер.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения в арбитражном суде округа и не свидетельствуют о наличии нарушений норм права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципальным унитарным предприятием «Ульяновскдорремсервис» Огородову Евгению Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

И.В. Разумов