

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС17-441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения «Елизовское районное управление строительства» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 28.03.2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.11.2016 по делу № А24-4467/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Восток-Авто-Строй» (далее – общество) к администрации Елизовского муниципального района, администрации Николаевского сельского поселения, учреждению о взыскании 1 554 468,28 руб. задолженности за дополнительные работы, связанные с обустройством колодцев № 1, 2, 3 и 6 по контракту от 13.06.2013 № 09,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 28.03.2016, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.11.2016, с учреждения в пользу общества взыскано 1 554 468, 28 руб. в счет оплаты за выполнение дополнительных работ и 28 544, 68 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении требований к администрации Елизовского муниципального района и администрации Николаевского сельского поселения отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды установили, что устройство колодцев, предусмотренное проектной документацией, не соответствует порядку наружного водоснабжения объекта, а необходимое оборудование в первоначально предусмотренные колодцы не помещается; спорные дополнительные работы начаты в присутствии и с согласия представителя заказчика, их стоимость не превышала 10% от стоимости контракта № 09; ответчиком не представлено доказательств достижения предусмотренной контрактом цели работ без выполнения дополнительных работ, и, руководствуясь статьями 702, 709, 718, 720, 753, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», с учетом передачи полномочий муниципального заказчика учреждению удовлетворили иск к нему.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать муниципальному бюджетному учреждению «Елизовское районное управление строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова