

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-21105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 20.04.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2016 по делу № А03-5942/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Возрождение» (далее – должник),

установил:

решением суда первой инстанции от 20.04.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 29.06.2016 и округа от 19.10.2016, в отношении должника прекращена процедура внешнего управления, должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Глазова Михаил Станиславович.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 106, 118 и 119, 123 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил, что в отношении должника была введена процедура внешнего управления, которая предусматривает восстановление его платежеспособности. Определением суда первой инстанции от 18.03.2016 план внешнего управления признан недействительным; при этом каких-либо новых мер по восстановлению платежеспособности после признания плана недействительным внешний управляющий и иные участники дела о банкротстве не предложили.

При таких условиях, оценив перспективы ведения должником хозяйственной деятельности, суд указал на отсутствие оснований полагать, что его платежеспособность может быть восстановлена, в связи с чем прекратил процедуру внешнего управления и открыл в отношении должника конкурсное производство.

Впоследствии с названными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.