

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-14000 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора Литвиненко Наталии Николаевны на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.09.2016, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2016 по делу № А12-52017/2015 о несостоятельности (банкротстве) Стульниковой Ольги Юрьевны (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Литвиненко Н.Н. обратилась в арбитражный суд с жалобой, в которой просила признать незаконным бездействие финансового управляющего Бондаревой И.А. в части непроведения анализа финансового состояния, выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника. Кроме того Литвиненко Н.Н. просила обязать Бондареву И.А. совершить предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) действия, а также не принимать в качестве доказательств анализ финансового состояния и заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.09.2016 в удовлетворении жалобы в части признания незаконным бездействия финансового управляющего Бондаревой И.А., выразившегося в неисполнении обязанности, установленной пунктом 8

статьи 213.9 Закона о банкротстве по проведению анализа финансового состояния должника, проведению проверки по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника отказано. В остальной части производство по жалобе прекращено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2016, определение суда первой инстанции от 02.09.2016 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Литвиненко Н.Н. просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба проверена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в части отказа в удовлетворении жалобы, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 70, 213.9 Закона о банкротстве, установили, что финансовый управляющий имуществом должника Бондарева И.А. своевременно провела анализ финансового состояния должника, учтя при этом требования кредиторов, включенных в реестр.

При указанных обстоятельствах, суды отказали Литвиненко Н.Н. в удовлетворении жалобы в части признания незаконным бездействия финансового управляющего Бондаревой И.А., выразившегося в неисполнении обязанности по проведению анализа финансового состояния должника, проведению проверки по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника, с чем впоследствии согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Литвиненко Наталии Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.