

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-20923

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы муниципального образования «Город Киров» (г. Киров) и муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищного хозяйства города Кирова» (г. Киров) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.12.2016 по делу № А28-18456/2004,

по иску открытого акционерного общества «Кировская теплоснабжающая компания» (г. Киров) к муниципальному образованию «Город Киров»,

(третьи лица: муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищного хозяйства» (далее – учреждение); Департамент финансов администрации города Кирова),

установил:

публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее – общество «Т Плюс») обратилось в Арбитражный суд Кировской области на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с заявлением о процессуальном правопреемстве – замене первоначального кредитора с открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 5» (далее – общество «ТГК № 5») на его правопреемника – общество «Т Плюс» в связи с изменением организационно-правовой формы и наименования заявителя.

Определением от 06.07.2016 суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления в связи с истечением срока предъявления исполнительных листов к исполнению в отношении основного должника (учреждения), задолженность по которым включена в утвержденное судом

определением от 18.10.2005 по настоящему делу мировое соглашение от 18.10.2005, заключенное открытым акционерным обществом «Кировэнерго» (далее – общество «Кировэнерго»), муниципальным образованием «Город Киров» в лице администрации города Кирова (далее – администрация), являющимся поручителем по обязательствам учреждения, и открытым акционерным обществом «Вятская электротепловая компания» (правопродшественник общества, далее – электротепловая компания).

Суд апелляционной инстанции постановлением от 13.09.2016, оставленным в силе судом округа, названное определение отменил, удовлетворил заявление общества и заменил взыскателя.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители указывают на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Признавая ходатайство о замене взыскателя подлежащим удовлетворению, суд апелляционной инстанции исходил из того, что исполнительный лист по делу № А28-18456/2004 на принудительное исполнение должником условий мирового соглашения взыскателю не выдавался, оплата задолженности, установленной мировым соглашением, осуществляется администрацией с рассрочкой на сорок девять лет равными ежегодными платежами от ее общей суммы и, соответственно, осуществляется периодическими платежами.

Исходя из изложенного апелляционный суд заключил, что замена взыскателя на его процессуального правопреемника и, как следствие, выдача исполнительного листа для принудительного исполнения мирового соглашения являются правом заявителя, не ограниченным трехлетним сроком с момента вступления определения суда в законную силу. Названное право может быть реализовано в любой период времени, на который присуждены периодические платежи, а также в течение трех лет после окончания этого периода.

При этом суд руководствовался статьями 57, 58, 201 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 48, 318 и 321 АПК РФ, статьями 21, 22, 46, 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 16 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции верными.

Оснований для иных выводов не имеется.

Возражения заявителей, изложенные им в настоящих кассационных жалобах, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителями в рассматриваемых кассационных жалобах не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов