

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№302-ЭС16-21110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Новожилова Владимира Ильича (далее – заявитель, Новожилов В.И.) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 02.06.2016 о прекращении производства по делу, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.10.2016 по делу № А33-7879/2016 по иску заявителя к Попову Владимиру Владимировичу (далее – Попов В.В.) о взыскании задолженности,

у с т а н о в и л :

Новожилов Владимир Ильич обратился в суд с иском к Попову Владимиру Владимировичу о взыскании 363 435 рублей задолженности.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 02.06.2016, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.10.2016, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду и тождеством исков по настоящему делу и делу № А33-868/2009.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по делу, суды руководствовались статьями 27, 29, 33, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, данными в абзаце 5 пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходили из документально подтвержденных обстоятельств утраты сторонами дела статуса индивидуального предпринимателя на момент обращения истца в арбитражный суд, а также полного тождества исков по рассматриваемому делу и делу № А33-868/2009 касательного предмета (материально-правовых требований) и оснований (фактических обстоятельств, положенных в основу требований).

Сделанные судами выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя жалобы являлись предметом изучения судов трёх инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Новожилову Владимиру Ильичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк