

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-18347

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю на решение Арбитражного суда Алтайского края от 12.04.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2016 по делу № А03-15338/2015

по исковому заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Николаевское» (далее – общество) Калясина Евгения Владимировича (далее – конкурсный управляющий) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России, ответчик) о взыскании 9 020 089 рублей убытков, причиненных бездействием судебного пристава-исполнителя, в виде стоимости утраченного после ареста имущества (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – управление), общества с ограниченной ответственностью «Поволье», публичного акционерного общества «Сбербанк России», Акинжанова Данияра Самигулловича, Кеммера Юрия Викторовича

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 12.04.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2016, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ФССП России и управление просят обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, в удовлетворении иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного из Арбитражного суда Алтайского края дела №А03-15338/2015 не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и части 1 статьи 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вред, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации. При этом ответственность за незаконные действия (бездействие) должностных лиц государственных органов наступает при наличии состава правонарушения, предусмотренного статьями 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и включающего противоправность действий (бездействия) должностных лиц и их вину, размер ущерба и причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и возникшим ущербом.

Исследовав и оценив в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 125, 886, 902, 1069, 1071 Гражданского кодекса, статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 5, 44, 80, 86, 119 Закона об исполнительном производстве, статей 12, 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статей 126, 129, 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», подпункта 8 пункта 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе

исполнительного производства» (далее – постановление Пленума от 17.11.2015 № 50) и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», суды трех инстанций пришли к выводу о законности заявленных требований ввиду доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для взыскания убытков, возникших у общества в связи с утратой имущества, арестованного в ходе исполнительных действий.

Судебные инстанции исходили из того, что именно в результате бездействия судебного пристава-исполнителя утрачена часть арестованного КРС, что привело к невозможности обращения взыскания на имущество и, как следствие, невозможности исполнения конкурсным управляющим требований банка и возникновению убытков, как у должника, так и у взыскателя.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы относительно неправомерности взыскания убытков в пользу должника признаются несостоятельными. Возможность применения гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в ходе исполнительного производства вследствие утраты или повреждения принадлежащего должнику имущества, арестованного, изъятого и переданного на хранение (под охрану) иным лицам (должнику) судебным приставом-исполнителем, по правилам статьи 1069 Гражданского кодекса predetermined тем, что в полномочия ФССП России входит организация в соответствии с законодательством Российской Федерации хранения и принудительной реализации арестованного и изъятого имущества (Положение о Федеральной службе судебных приставов, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316).

Довод об отсутствии вины судебного пристава-исполнителя в причинении вреда при наличии решения должника о смене ответственного хранителя и последующей передаче имущества другому хранителю подлежит отклонению, поскольку исходя из смысла пункта 7 статьи 64 и статьи 86 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель самостоятельно принимает решение о выборе хранителя арестованного имущества из лиц, указанных в статье 86 названного Закона. При этом в задачу организации хранения арестованного имущества входят систематические (не реже одного раза в месяц) проверки судебным приставом-исполнителем сохранности имущества, подвергнутого описи или аресту.

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации об ответственности хранителя, а не судебного пристава-исполнителя за утрату (повреждение) переданного на хранение арестованного имущества, изложенная в определении от 26.05.2016 № 998-О, на которое ссылаются заявители жалобы, не вступает в противоречия с положениями пункта 83 постановления Пленума от 17.11.2015 № 50, правомерно учтенными судами при рассмотрении настоящего спора.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы основаны на ином толковании норм права, направлены на переоценку имеющихся в материалах

дела доказательств и фактических обстоятельств спора. Эти доводы были предметом рассмотрения судов, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 до окончания производства в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации приостановлено исполнение решения Арбитражного суда Алтайского края от 12.04.2016, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2016.

Поскольку производство по кассационной жалобе завершено, приостановление исполнения обжалуемых судебных актов подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов России и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края от 12.04.2016, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2016 по делу № А03-15338/2015, введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 304-ЭС16-18347.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова