

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-8329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Цилии Ларисы Александровны (город Железноводск) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 02.06.2016, определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2016 по делу № А63-14279/2015 о несостоятельности (банкротстве) Цилии Ларисы Александровны (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.06.2016, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2016, заявление Цилии Л.А. о признании ее несостоятельной (банкротом) возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник просит отменить указанные определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов, представленных документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как разъяснено в пунктах 12, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», заявлению должника о признании его банкротом должны быть приложены документы, перечисленные в пункте 3 статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Если при рассмотрении вопроса о принятии заявления должника о признании его банкротом установлено несоблюдение им требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве, суд, в силу пункта 1 статьи 44 Закона, оставляет заявление без движения, а при неустранении допущенных нарушений - возвращает его, за исключением случаев подачи должником заявления на основании пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве. В этом случае суд принимает заявление к производству, а недостающие документы истребует при подготовке дела к судебному разбирательству (абзац второй пункта 1 статьи 42 Закона о банкротстве).

Если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан помимо внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства (абзац второй пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве), применительно к статье 213.4 Закона о банкротстве приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 Закона о банкротстве с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

Возвращая заявление Цилии Л.А. и подтверждая законность такого возврата, суды руководствовались положениями статей 4, 44 Закона о банкротстве и исходили из того, что заявительницей в предусмотренный судебными актами срок не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления ее заявления без движения в соответствии с указанными разъяснениями.

Доводы заявительницы являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанций и арбитражного суда округа, получили надлежащую оценку и не свидетельствуют о наличии нарушений норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать Цилии Ларисе Александровне в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов