

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС17-850

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Целигородцева Андрея Владимировича (г. Красноярск; далее – должник)

на определение Арбитражного суда Красноярского края от 09.08.2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.09.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2016 по делу № А33-29681/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.08.2016, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2016, производство по делу о банкротстве должника прекращено на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Прекращая производство по делу на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, суды руководствовались статьями 213.1, 213.6, 213.24 Закона о банкротстве и исходили из полного погашения требований единственного кредитора, включенного в реестр требований кредиторов должника, отсутствии необходимости завершения процедуры реализации имущества должника. При этом суды указали на то, что наличие неудовлетворенных требований кредиторов, не включенных в реестр требований кредиторов должника, не препятствует прекращению производства по делу по приведенному выше основанию. Также суды установили отсутствие достаточности условий для применения в отношении должника пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов