

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-1138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Заманова Фармана Нармана оглы на решение Арбитражного суда Ярославской области от 01.06.2016 по делу № А82-1228/2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2016

по иску индивидуального предпринимателя Заманова Фармана Нармана оглы к Департаменту архитектуры и земельных отношений мэрии города Ярославля о взыскании убытков

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Заманов Фарман Нарман оглы (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с иском к Департаменту архитектуры и земельных отношений мэрии города Ярославля (далее - департамент) о взыскании 833 000 рублей убытков и 16 000 рублей расходов.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 01.06.2016, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2016

судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит отменить указанные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из отсутствия оснований для признания наличия у истца убытков, подлежащих взысканию с ответчика.

Суды, исследовав и оценив представленные доказательства по делу, не согласились с истцом о наличии в действиях ответчика противоправности и вины, поскольку действия по освобождению земельного участка от имущества истца были произведены на основании решения Арбитражного суда Ярославской области от 04.08.2014 по делу №А82-5628/2014, при рассмотрении которого было установлено, что срок аренды земельного участка истек, а предпринимателем обязанность его освободить не была исполнена.

Учитывая, что исполнение судебного акта произведено в соответствии с требованиями закона, на основании исполнительного листа от 08.12.2014, уполномоченными на то органами, то есть судебным приставом – исполнителем Межрайонного отдела постановлением, оснований считать о нарушении процедуры его исполнения, не имеется.

Выводы суда соответствуют статьям 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 2, 36, 50, 68, 107 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оснований не согласиться с которыми не имеется.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Заманова Фармана Нармана оглы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова