

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС16-19235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив с материалами дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Предприятие Инвестжилстрой» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2016 по делу № А43-20695/2012 Арбитражного суда Нижегородской области,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Предприятие Инвестжилстрой» (далее – должник) конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным дополнительного соглашения от 29.12.2012 к договору аренды земли на время совместной деятельности по строительству (реконструкции) объекта от 16.11.2004 № 12112/07.

Заявленные требования конкурсного управляющего основаны на положениях пункта 2 статьи 61.2, статьи 64 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда первой инстанции от 11.04.2016 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31.08.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 21.11.2016, определение от 11.04.2016 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить судебные акты судов апелляционной и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив материалы истребованного дела и обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между администрацией города Нижнего Новгорода (далее – администрация) в лице комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами (арендодатель) и должником (арендатор) заключен договор аренды земли на время совместной деятельности по строительству (реконструкции) объекта от 16.11.2004 № 12112/07 (далее – договор аренды), по условиям которого стороны обязались совместно действовать для достижения общей хозяйственной цели – строительства первой очереди группы шумозащитных жилых домов с подземной автостоянкой и конторскими помещениями на земельном участке площадью 10 870 квадратных метров в границах стройплощадки по стройгенплану площадью застройки 2152 квадратных метра, расположенных по адресу: Нижний Новгород, Советский район, улицы Ошарская и Ванеева. Стороны согласовали вступление договора аренды в силу с даты государственной регистрации и его действие до 16.11.2006.

Определением от 28.11.2012 в отношении должника введена процедура наблюдения.

Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, администрация, должник и Некоммерческое партнерство «Дольщики Ошары» (далее – партнерство) заключили дополнительное соглашение от 29.12.2012 к договору аренды, по условиям которого должник передал партнерству в полном объеме права и обязанности по договору аренды. В пункте 4 дополнительного соглашения стороны определили, что с момента заключения соглашения объект незавершенного строительства является общей долевой собственностью администрации и партнерства.

Отказывая в признании оспариваемой сделки недействительной и соглашаясь с данным выводом, суды указали на пропуск срока исковой давности для оспаривания сделки по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 64 Закона о банкротстве, а также недоказанность как наличия злоупотребления правом, так и совершения оспариваемой сделки с целью причинения вреда должнику и его кредиторам.

Суды установили, что заключение сделки было направлено исключительно на завершение строительства объекта и защиту прав участников долевого строительства.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений ими норм права, сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по обособленному спору, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Предприятие Инвестжилстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев