

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС17-884

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Морского Сергея Ивановича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.05.2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.08.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.11.2016 по делу № А33-21828/2015 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Морского Сергея Ивановича (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.05.2016, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.11.2016, Морской С.В. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 213.1-213.3, 213.6, 213.12, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), с учетом разъяснений, изложенных в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», пришли к выводу о наличии оснований для признания должника банкротом и открытия в отношении него процедуры реализации имущества гражданина.

При этом судами принято во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, очевидно свидетельствующих о наличии финансового источника для реализации плана реструктуризации долгов гражданина.

С указанными выводами судов впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Морскому Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.