

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-19572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела жалобу публичного акционерного общества Банк «ФК Открытие» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2015 по делу №А40-147645/2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НОРДСТРОЙ» (г. Москва) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при автономной некоммерческой организации Консалтинговый Центр «Независимая экспертиза» от 23.07.2015 по делу №КС-36/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «НОРДСТРОЙ» к закрытому акционерному обществу «Негоциант» (г. Москва) о взыскании 3 880 126,94 рублей долга, 5 000 рублей расходов по уплате регистрационного сбора, 79 602,60 рублей расходов по уплате третейского сбора, 20 000 рублей расходов по уплате судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

как установлено судами и следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «НОРДСТРОЙ» (далее – ООО «НОРДСТРОЙ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при автономной некоммерческой организации Консалтинговый Центр «Независимая экспертиза» от 23.07.2015 по делу №КС- 36/2015.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2015 заявление ООО «НОРДСТРОЙ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации Консалтинговый центр «Независимая Экспертиза» от 23.07.2015 по делу №КС-36/2015 удовлетворено.

Публичное акционерное общество Банк «ФК Открытие» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просило отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2015 по настоящему делу и направить дело на новое рассмотрение.

В качестве оснований обоснованности жалобы Банк ссылаясь на то, что третейское разбирательство было инициировано закрытым акционерным обществом «Негоциант» (далее - ЗАО «Негоциант») и ООО «НОРДСТРОЙ», находящимися в непосредственной взаимосвязи между собой и являющимися аффилированными лицами, в целях легализации необоснованного требования для его использования в будущем в качестве основания инициирования процедуры несостоятельности, введения конкурсного производства по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, с назначением кандидатуры конкурсного управляющего, указанной в заявлении взаимосвязанного с должником кредитора, в целях обхода положений пункта 6 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений

в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исключивших право должника самостоятельно выбирать кандидатуру арбитражного управляющего или саморегулируемую организацию, поэтому определение суда первой инстанции подлежит отмене.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2016 определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2015 оставлено без изменений.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Банка, суд кассационной инстанции указал на то, что процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Также суд кассационной инстанции указал на то, что Банк не оспаривал наличие долга у заемщика на момент выдачи исполнительного листа, а возможное отсутствие долга в заявленном размере на момент вынесения решения третейского суда не может служить основанием для отмены судебного акта о выдаче исполнительного листа. Кроме того, довод Банка о взаимосвязанности и аффилированности ООО «НОРДСТРОЙ» и ЗАО «Негоциант», по мнению суда кассационной инстанции, не был подтвержден безусловными доказательствами, поскольку представленные данные различных информационных ресурсов не могут, по мнению суда, рассматриваться в качестве надлежащих доказательств.

Банк, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы Банка по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Банк указывает на наличие весомых оснований полагать, что у ЗАО «Негоциант» в действительности отсутствует и никогда не существовала задолженность перед ООО «НОРДСТРОЙ», основанная на договоре займа и взысканная решением третейского суда, а само третейское разбирательство было инициировано его сторонами исключительно в целях последующего «контролируемого» банкротства ЗАО «Негоциант» по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника с предоставлением необоснованных преимуществ в виде возможности представления кандидатуры арбитражного управляющего в обход положений законодательства о банкротстве, исключивших право должника на самостоятельный выбор кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих, умаления прав кредиторов ЗАО «Негоциант» на выбор реабилитационных процедур в целях восстановления платежеспособности должника и наиболее полного удовлетворения их требований.

При этом из документов, представленных сторонами в материалы дела, следует, что заключив договор процентного займа на общую сумму 38 000 000 рублей, ЗАО «Негоциант» частично оплатило первую часть задолженности в размере 19 000 000 рублей, погасив только 16 000 000 рублей. В связи с этим, ООО «НОРДСТРОЙ» сразу же обратилось с заявлением о взыскании задолженности в третейский суд. Удовлетворяя требования, третейский суд исходил из того, что ЗАО «Негоциант» признало наличие задолженности на

момент рассмотрения указанного дела, и указав, что задолженность не погашена ввиду отсутствия денежных средств, и ЗАО «Негоциант» в настоящее время не в состоянии исполнить принятые на себя обязательства.

Однако, по мнению Банка, указанные утверждения ЗАО «Негоциант» о финансовых трудностях и отсутствии денежных средств для исполнения обязательств перед ООО «НОРДСТРОЙ» являются недостоверными, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и были заявлены представителем ЗАО «Негоциант» недобросовестно с целью ввести третейский суд в заблуждение и искусственно создать видимость наличия указанной задолженности. Согласно данным по расчетному счету ЗАО «Негоциант», открытому в Банке, только за период с июля по декабрь 2015 года ЗАО «Негоциант» перечислило третьим лицам более 31 миллиона рублей. 17.12.2015 на счет ЗАО «Негоциант» поступило более 100 миллионов рублей от публичного акционерного общества «МОЭСК». В период с 10.02.2015 по 27.04.2016 со счета ЗАО «Негоциант» в Банке в пользу ООО «НОРДСТРОЙ» в общей сложности было перечислено 34 601 475, 38 рубля в счет оплаты работ по различного рода договорам подряда, обязательства по которым возникли значительно позднее возникновения указанной задолженности, взысканной на основании решения третейского суда.

Определением арбитражного суда 19.10.2015 ООО «НОРДСТРОЙ» был выдан исполнительный лист, однако и после этого ООО «НОРДСТРОЙ» не предпринимало никаких мер по взысканию с ЗАО «Негоциант» установленной задолженности, несмотря на отсутствие у ООО «НОРДСТРОЙ» каких-либо препятствий для предъявления исполнительного листа к исполнению, а ЗАО «Негоциант» добровольно не исполняло указанное решение третейского суда, несмотря на объективную возможность исполнить решение третейского суда.

08.07.2016 Банком на сайте Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц было опубликовано соответствующее уведомление о намерении обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве ЗАО «Негоциант» в соответствии с требованием пункта 2.1 статьи

7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 27.09.2002. При этом обратиться в суд с таким заявлением Банк был вправе не раньше, чем через 15 дней, то есть после 23.07.2016. Со своей стороны, ООО «НОРДСТРОЙ», которое получило право обратиться в суд с аналогичным требованием о банкротстве ЗАО «Негоциант» еще 19.10.2015, не воспользовалось указанным правом в разумный срок. Однако указанное заявление о банкротстве ЗАО «Негоциант» ООО «НОРДСТРОЙ» предъявило в суд только 20.07.2015, то есть сразу после опубликования Банком указанного уведомления, но не ранее возникновения у Банка прав на предъявление в суд заявления о банкротстве ЗАО «Негоциант». По мнению Банка, указанные действия ООО «НОРДСТРОЙ» нельзя признать разумными и добросовестными.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции не применил положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота».

В данном случае, исходя из неразумного и недобросовестного поведения сторон (ЗАО «Негоциант» заявлял о финансовых трудностях, продолжая выплачивать и получать денежные средства, а ООО «НОРДСТРОЙ» не взыскивал задолженность при отсутствии объективных препятствий) очевидно, что указанные лица намеренно и согласованно содействовали передаче дела в третейский суд, при этом, как таковой, спор о наличии задолженности, ее размере или сроках погашения между сторонами отсутствовал.

Также Банк указывает на то, что указанное поведение сторон третейского разбирательства и согласованность их действий объясняются их прямой взаимосвязанностью. По заявлению самого ЗАО «Негоциант», его бенефициарным владельцем является гражданин Гусев Юрий Николаевич. При

этом генеральным директором ООО «НОРДСТРОЙ» в указанный период времени являлся Кабалик Сергей Владимирович. Одновременно Кабалик С.В. является сотрудником ООО «Корпорация развития территорий», президентом которого также является Гусев Ю.Н., а единственным учредителем – сестра Гусева Ю.Н., Пискарева Татьяна Николаевна. При этом Пискарева Т.Н. одновременно имеет полномочия на представление интересов и ЗАО «Негоциант», и ООО «НОРДСТРОЙ» в судах.

Судом кассационной инстанции не были применены положения Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2013 № 14828/12, согласно которым, если доказывание недобросовестности существенно затруднено из-за наличия в соответствующем правовом порядке особых правил о раскрытии информации о выгодоприобретателях компании, добросовестной компании при разрешении судебного спора надлежит самостоятельно предоставить информацию о том, кто в действительности стоит за этой компанией. При этом, Банк указывает на то обстоятельство, согласно которому возможность представления им доказательств в рамках настоящего дела объективно ограничена.

Исходя из обстоятельства взаимной связи между ЗАО «Негоциант» и ООО «НОРДСТРОЙ» и согласованности их действий, а также того факта, что ООО «НОРДСТРОЙ» на протяжении нескольких месяцев не предпринимало никаких действий по взысканию с ЗАО «Негоциант» задолженности по исполнительному листу, одновременно получая от ЗАО «Негоциант» платежи по другим основаниям, а также то, что ООО «НОРДСТРОЙ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о банкротстве ЗАО «Негоциант» сразу после опубликования Банком соответствующего уведомления о намерении, Банк полагает, что действительной целью обращения в третейский суд для ООО «НОРДСТРОЙ» являлось не взыскание указанной задолженности, а создание для Банка препятствий для реализации своих прав действительного кредитора и первого заявителя в деле о банкротстве ЗАО «Негоциант».

Указанные обстоятельства могут служить, по мнению Банка, основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по причине нарушения основополагающих принципов российского права ввиду недобросовестных действий участников третейского разбирательства, направленных на причинение вреда кредиторам ЗАО «Негоциант», что прямо противоречит требованиям статьи 10 Гражданского кодекса.

Вместе с тем, по мнению Банка, арбитражный суд кассационной инстанции, рассматривая жалобу Банка, не принял, не исследовал и не оценил надлежащим образом доказательства, представленные Банком. Такой подход суда не соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», согласно которой кредитору по делу о банкротстве принадлежит право оспаривать в установленном порядке судебные акты, подтверждающие наличие и обоснованность требований других кредиторов.

Следовательно, учитывая, что заявления о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда рассматриваются только судами первой и кассационной инстанций, принятие судом дополнительных доказательств от Банка в порядке применения нормы части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дел в апелляционной инстанции (по аналогии на основании части 6 статьи 13 Кодекса) способствовало бы обеспечению равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле, при этом суд оказал бы содействие в реализации прав сторон, а также создал бы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и справедливого судебного разбирательства.

Между тем, суд кассационной инстанции не оценил доводы Банка о недобросовестном поведении участников третейского разбирательства и о злоупотреблении правом с их стороны.

Приведенные доводы жалобы Банка заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

жалобу публичного акционерного общества Банк «ФК Открытие» на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2015 по делу №А40-147645/2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2016 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова