

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-1896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу закрытого акционерного общества Научно-производственное объединение «Арктур» (Москва) от 02.02.2017 Исх. № 0202-1703 на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2016 по делу № А40-4505/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2016 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества Научно-производственное объединение «Арктур» (Москва, далее – общество) к судебным приставам-исполнителям Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Калининой Н.П. и Холомьёвой Ю.В. о признании недействительным постановления от 12.11.2014 об окончании исполнительного производства № 55886/14/77011-ИП; об обязанности судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов

по Москве Холомьёву Ю.В. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Дженерал Моторс Узбекистан», старший судебный пристав Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Борисов Д.А.,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве 1 163 900 рублей судебных расходов на оплату юридических услуг по представлению интересов общества в арбитражных судах, понесенных при рассмотрении дела.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2016, оставленным без изменения постановлением постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2016, требование общества удовлетворено в размере 110 000 рублей, в остальной части заявления отказано.

В жалобе обществом ставится вопрос об отмене последних судебных актов в части отказа во взыскании судебных расходов, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм процессуального права, полагая необоснованным произвольное уменьшение судами размера понесенных обществом судебных расходов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе договор от 18.08.2014 № АГ-08/14 на оказание юридических услуг (с дополнительными соглашениями), платежные документы, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о

возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что разумными и обоснованными являются расходы общества в сумме 110 000 рублей. При этом судами принято во внимание количество проведенных заседаний по делу в судах трех инстанций, время, затраченное представителем на подготовку к делу и степень сложности рассмотренного спора.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, является оценочным.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права. В связи с этим учитываются размер удовлетворенных требований, длительность рассмотрения спора, его сложность и объем представленных сторонами в материалы дела документов.

Следует отметить, что оценке подлежит не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов заказчика в конкретном деле, их целесообразность и эффективность. Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности. Поэтому такую оценку нельзя рассматривать

как произвольную – она представляет собой баланс процессуальных прав участников спора и согласуется с материалами дела.

Существенного нарушения норм процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу Научно-производственное объединение «Арктур» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина