

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-923

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе судей Золотовой Е.Н., Маненкова А.Н., рассмотрев заявление б/н и б/д компании Башкорт АБ (далее – заявитель, компания) об отводе судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от участия в рассмотрении в судебном заседании кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Глобинторг» (далее – общество «Глобинторг») на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2016 по делу № А07-12937/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

установила:

общество «Глобинторг» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2016 по делу № А07-12937/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 30.01.2017 кассационная жалоба общества «Глобинторг» вместе с делом переданы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2017 представителем компании представлено письменное заявление об отводе судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от рассмотрения в судебном заседании кассационной жалобы общества «Глобинторг» по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Обосновывая наличие оснований для отвода судьи, компания сослалась на то, что судья Чучунова Н.С. ранее уже рассматривала в Верховном Суде Российской Федерации дела с участием лиц, представителями которых являлись юристы юридической компании «Хренов и Партнеры» Беланов Р.С. и Юнина Е.Н. Кроме того, судебный акт о передаче кассационной жалобы общества «Глобинорг» противоречит указаниям, ранее данным Верховным Судом Российской Федерации в определении от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923 при направлении дела № А07-12937/2012 на новое рассмотрение. Также, указывает заявитель отвода, что определение от 30.01.2017 содержит внутренние противоречия; дело передано для рассмотрения в заседании судебной коллегии без оснований и не является практикообразующим. По мнению компании, все изложенные обстоятельства вызывают сомнения в беспристрастности судьи.

Представители Квинн Парк Свиден АБ, Квинн Инвестментс Свиден АБ, Айриш Бэнк Резолюшн Корпорейшн Лимитед полагали заявление об отводе судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Представители общества «Глобинорг» возражали против удовлетворения заявления компании.

Рассмотрев доводы заявления компании об отводе судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., а также приведенные в выступлениях представителей лиц, участвующих в деле, суд не усматривает оснований для отвода названного судьи.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда (определения от 17.07.2007 № 566-О-О, от 18.12.2007 № 888-О-О, от 15.07.2008 № 465-О-О и др.).

Учитывая, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил механизм отвода судьи (статьи 21, 22, 24-26 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Соответственно, беспристрастность судей, рассматривающих арбитражное дело, презюмируется, пока не доказано иное.

То обстоятельство, что в производстве судьи кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. могли находиться кассационные жалобы по другим делам, не связанным с настоящим производством, авторами которых являлись представители лиц, участвующих в деле, само по себе не свидетельствует о пристрастности судьи.

В определении судьи от 30.01.2017 не содержится каких-либо выводов, направленных на предрешение рассмотрения кассационной жалобы. Вопрос о законности судебных актов и, соответственно, об обоснованности передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании будет разрешаться коллегией судей Верховного Суда Российской Федерации.

Иных доводов, подтверждающих основания для отвода судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. компанией не приведено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 21, 24, 25 АПК РФ, Суд,

определил:

заявление компании Башкорт АБ об отводе судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от участия в рассмотрении кассационной жалобы оставить без удовлетворения.

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

А.Н. Маненков