

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД17-1638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу Горовенко Анатолия Витальевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2016 по делу № А40-205680/2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2017 по тому же делу

по заявлению Горовенко Анатолия Витальевича об отмене определения от 05.10.2016 № 00-77/14/427 Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному Федеральному округу об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального государственного унитарного предприятия «Почта России»,

установил:

Горовенко Анатолий Витальевич (далее – заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене определения Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному Федеральному округу (далее –

управление, административный орган) от 05.10.2016 № 00-77/14/427 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2017, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Прекращая производство по настоящему делу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 27, 29, 207 АПК РФ, статьи 30.1 КоАП РФ, учитывая разъяснения, данные в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходил из того, что

данное определение управления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Поддерживая указанный вывод, суд апелляционной инстанции указал, что рассматриваемый в рамках настоящего дела спор не имеет экономического характера, не связан с предпринимательской деятельностью заявителя и не относится к специальной подведомственности арбитражного суда, предусмотренной статьей 33 АПК РФ.

При этом в данном конкретном случае нарушений прав Горovenko A.B., не являющегося потерпевшим по делу об административном правонарушении, применительно к обстоятельствам обращения указанного физического лица в управление с заявлением о несоблюдении федеральным государственным унитарным предприятием «Почта России» лицензионных требований при оказании услуг почтовой связи, суды по материалам дела не установили.

Ссылки заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам, которыми установлены иные фактические обстоятельства, несостоятельны.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В силу статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Из содержания данной нормы следует, что вынесение частного определения направлено на устранение нарушений законности органами

публичной власти, должностными и иными лицами, при этом принятие указанного судебного акта осуществляется по результатам рассмотрения дела.

В связи с указанным, ходатайство заявителя о вынесении частного определения в отношении судьи арбитражного суда первой инстанции подлежит оставлению без удовлетворения.

Ходатайство о проведении видеоконференц-связи подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку судья Верховного Суда Российской Федерации изучает кассационные жалобы по приложенным к ней материалам без вызова сторон. Кассационная жалоба вместе с делом рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в случае установления судьей оснований для передачи такой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынесения определения о передаче жалобы Суда Российской Федерации. В данном случае таких оснований не установлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство Горовенко Анатолия Витальевича о вынесении частного определения в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Махлаевой Т.И. оставить без удовлетворения.

Ходатайство Горовенко Анатолия Витальевича о проведении судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тамбовской области оставить без рассмотрения.

Отказать Горовенко Анатолию Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин