

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу арбитражного управляющего Левицкого Анатолия Евгеньевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2016 по делу № А40-134392/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МосПромТорг» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника в арбитражный суд поступила жалоба публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Левицкого А.Е.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Гринцевич А.В., Гринцевич Р.В., Копанева С.Н., Шихалева А.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2016, жалоба банка удовлетворена. Признаны незаконными действия арбитражного управляющего

Левицкого А.Е., совершенные им при исполнении возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего должником в соответствии с абзацем 1 пункта 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), выразившиеся в необоснованном включении во вторую очередь реестра требований кредиторов должника требований Копанева С.Н. по заработной плате в размере 2 988 518 руб., требований Шихалева А.В. по заработной плате в размере 925 278,50 руб., требований Гринцевич А.В. по заработной плате в размере 2 241 382 руб., требований Гринцевича Р.В. по заработной плате в размере 7 471 269 руб. Указанные требования исключены из второй очереди реестра требований кредиторов должника. Признано незаконным бездействие арбитражного управляющего Левицкого А.Е. при исполнении возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего должником в соответствии с абзацем 1 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, выразившееся в невключении в инвентаризационную опись основных средств должника сведений о фактически выявленном имуществе должника - 23 бортовых прицепах СЗАП-8357, принадлежащих должнику. Арбитражный управляющий Левицкий А.Е. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Левицкий А.Е. просит принятые судебные акты отменить в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права, в удовлетворении жалобы банка отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в обоснование жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего Левицкого А.Е. банк

сослался на необоснованное включение конкурсным управляющим требований кредиторов второй очереди в реестр требований кредиторов должника при отсутствии доказательств наличия задолженности по данным требованиям; нарушение конкурсным управляющим предусмотренных Законом о банкротстве сроков проведения инвентаризация основных средств, отсутствие в акте инвентаризации сведений о фактически выявленном имуществе, находящемся в залоге у банка, а также на недостоверность сведений, внесенных в реестр требований кредиторов и отчеты конкурсного управляющего, относительно включенных в реестр требований кредиторов второй очереди.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 129 и 145 Закона о банкротстве, а также разъяснениям, изложенными в пунктах 32 и 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из доказанности наличия в оспариваемых действиях (бездействии) конкурсного управляющего Левицкого А.Е. вменяемых ему нарушений норм Закона о банкротстве, а также прав и законных интересов должника и его кредиторов.

В связи с чем указали на наличие оснований для отстранения Левицкого А.Е. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, поскольку указанные действия (бездействие) не отвечают принципу добросовестности и разумности, и вызывают обоснованные сомнения в способности Левицкого А.Е. к надлежащему ведению процедуры банкротства в отношении должника, с чем согласился суд округа.

Выражая несогласие с судебными актами, арбитражный управляющий, в том числе со ссылкой на положения статей 158, 284, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что был лишен возможности защитить свои права путем участия в судебном заседании суда округа в связи с ненадлежащим извещением о времени и месте судебного разбирательства.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на то, что в определении о принятии кассационной жалобы к производству и об удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи суд округа указал на необходимость арбитражному управляющему Левицкому А.Е. явиться к назначенному времени в Арбитражный суд Краснодарского края по адресу: 350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6.

Однако судебное заседание проведено дежурным судьей Арбитражного суда Краснодарского края по второму адресу суда: 350063, г. Краснодар, ул. Пушкина, д. 43. При этом о проведении судебного заседания по данному адресу арбитражный управляющий извещен не был.

В подтверждение указанных фактов Левицким А.Е. представлен ответ Арбитражного суда Краснодарского края, данный заявителю по результатам проведения служебной проверки.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу арбитражного управляющего Левицкого Анатолия Евгеньевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **11 мая 2017 года на 14 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.