

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-ПЭК17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОС» (г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 23.11.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2016, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2016 и определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2016 № 303-ЭС16-10969 по делу № А51-16969/2015,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «КОС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к акционерному обществу «Рыболовецкий колхоз «Моряк-Рыболов» (далее – колхоз) о признании за обществом права на досрочное исполнение колхозом обязательства по выплате на 06.08.2015 денежной суммы в размере 1 384 770 руб. (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 23.11.2015, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2016 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2016, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2016 решение от 23.11.2015, постановления судов апелляционной инстанции и округа от 03.02.2016 и 13.05.2016 оставлены без изменения.

В надзорной жалобе заявитель (общество), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить принятые по делу судебные акты.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения пункта 3 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из того, что срок исполнения обязательств перед обществом на момент опубликования первого уведомления о реорганизации колхоза наступил, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии у истца права требования его досрочного исполнения должником.

Оставляя без изменения судебные акты нижестоящих судов, суд округа указал на наличие у общества предусмотренного пунктом 2 статьи 164 Закона о банкротстве права на обращение в арбитражный суд с заявлением о расторжении мирового соглашения.

В свою очередь, Судебная коллегия указала на выбор обществом ненадлежащего способа защиты права, поскольку системное толкование пункта 2 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 167 Закона о банкротстве позволяет кредитору должника, не дожидаясь нарушений условий мирового соглашения, предусматривающего отсрочку исполнения обязательств, требовать в рамках дела о банкротстве выдачи исполнительного листа. При этом принятые по делу судебные акты оставлены Судебной коллегией без изменения, поскольку выводы судебных инстанций, касающиеся квалификации мирового соглашения, а также указывающие на возможность расторжения мирового соглашения, не повлекли за собой принятия незаконных по существу судебных актов.

В надзорной жалобе заявитель, фактически не оспаривая выводы Судебной коллегии о праве на досрочное погашение долга с колхоза и получение исполнительного листа в рамках дела о банкротстве, ссылается на неправомерное распределение в результате реорганизации активов должника и на оставление за колхозом обязательств по погашению задолженности перед кредиторами, не обеспеченных активами.

Между тем вытекающих из положений статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации требований к выделенному из колхоза акционерному обществу «Надежда» истец в рамках рассматриваемого дела не заявлял и не лишен возможности реализовать право предъявления самостоятельного иска.

С учетом изложенного предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра дела в порядке надзора не имеется.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КОС» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова