

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-2225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Чернова Александра Николаевича на определение Арбитражного суда Астраханской области от 18.05.2016, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2016 по делу № А06-6400/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инфо-Центр» (далее – общество «Инфо-Центр», должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника уполномоченный орган обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 18.05.2016 жалоба удовлетворена частично – признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Чернова А.Н., выразившиеся в несвоевременной публикации сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения; в удовлетворении жалобы в оставшейся части отказано.

Постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2016 и Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Чернов А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить в части удовлетворения требований

уполномоченного органа, жалобу оставить без удовлетворения в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу о банкротстве судебных актов и доводов заявителя кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Разрешая спор, суды констатировали факт опубликования конкурсным управляющим сведений о введении в отношении общества «Инфо-Центр» процедуры наблюдения в официальном издании и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве с нарушением статей 68, 28 Закона о банкротстве, в связи с чем пришли к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения жалобы на действия арбитражного управляющего в указанной части.

Возражения заявителя относительно того, что указанное нарушение не является существенным, способным повлиять на права и законные интересы лиц, вовлеченных в процесс банкротства, были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены ими.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать арбитражному управляющему Чернову А.Н. в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

