

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-3537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.04.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Гудкова Владимира Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2016, постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2016 по делу № А40-56167/2016 по иску акционерного коммерческого банка «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» (публичное акционерное общество) к Гудкову Владимиру Владимировичу, Шурминой Нине Владимировне о взыскании солидарно убытков в виде реального ущерба в размере 3 660 346 000 руб.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - публичного акционерного общества «ТРАНСКАПИТАЛБАНК», Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», общества с ограниченной ответственностью «ИМПЕРИАЛТОРГ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2016, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2016, заявленные требования удовлетворены.

Гудков Владимир Владимирович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования, суды, руководствуясь положениями статей 15, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Закона об акционерных обществах, статьи 11.1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», абзаца 2 статьи 31 Закона о банкротстве, принимая во внимание положения Устава Банка, Положения о порядке подготовки, оформления, согласования и подписания договоров и внутренних нормативных актов Банка, Положения о Кредитном комитете Банка, а также условия заключенных сделок, установив, что Гудков В.В. фактически являлся контролирующим лицом Банка, а Шурмина Н.В. в силу должностных обязанностей не могла не знать о финансовом состоянии Банка, установив наличие причинно-следственной связи между действиями, совершенными ответчиками, и причинением убытков Банку, ввиду того, что ответчиками не был организован и осуществлен контроль за проверкой платежеспособности контрагентов и эмитента ценных бумаг; не проведен анализ документов, согласно банковским правилам, на основании которых предоставляются денежные средства, пришли к выводу о том, что ответчики своими действиями уменьшили размер имущества Банка и увеличили размер имущественных требований к нему, поскольку давали указания, принимали решения и совершали сделки, явно направленные на ухудшение финансового положения Банка, которые привели к необходимости его санации, а в результате заключения договоров и дополнительных соглашений у Банка возникли расходы, связанные с их исполнением.

Суды посчитали, что заключая спорные договоры и дополнительные соглашения к ним, ответчики действовали неразумно и недобросовестно с очевидным намерением причинить убытки Банку, в результате чего у Банка возник реальный ущерб в размере 3 660 346 000 руб.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку фактических обстоятельств и не содержат доводов, которые могли повлиять на существо вынесенных судебных актов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гудкову Владимиру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков