

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-923

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2017

Резолютивная часть определения объявлена 04.04.2017.

Полный текст определения изготовлен 07.04.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Золотовой Е.Н., Маненкова А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобинторг» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2016 по делу № А07-12937/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Глобинторг» – Беланов Р.С. (по доверенности от 06.03.2017), Юнина Е.Н. (по доверенности от 06.03.2017);

компании Башкорт АБ – Коновалов С.С. (по доверенности от 07.10.2016), Савельев С.Л. (по доверенности от 19.08.2016), Баженов А.Ю. (по доверенности от 24.01.2017);

компании Квинн Парк Свиден АБ – Сафонов А.И. (по доверенности от 19.08.2016), Коновалов С.С. (по доверенности от 02.03.2017);

компании Квинн Инвестментс Свиден АБ – Сафонов А.И. (по доверенности от 19.08.2016), Коновалов С.С. (по доверенности от 02.03.2017);

компании Айриш Бэнк Резолюшн Корпорейшн Лимитед – Коновалов С.С. (по доверенности от 15.02.2017), Савельев С.Л. (по доверенности от 15.02.2017).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не явились.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

компания Башкорт АБ обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сатурн» (далее – общество «Сатурн»), Габдрахимову Александру Мухаметшевичу, межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан (далее – Инспекция № 39) о признании недействительными:

- договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Парк» (далее – общество «Бизнес-Парк») от 19.05.2011 в размере 99%, заключенного компанией «Башкорт АБ» и обществом «Сатурн»;

- договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» от 19.05.2011 в размере 1%, заключенного компанией Башкорт АБ и Габдрахимовым А.М.; о признании права компании Башкорт АБ на 100% долей в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» номинальной стоимостью 10 000 рублей;

- решений Инспекции № 39 от 27.05.2011 о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведений об изменении состава участников общества «Бизнес-Парк» (государственный регистрационный номер записи (далее – ГРН) 2110280208839) и от 30.05.2011 о внесении в ЕГРЮЛ сведений об изменении состава участников общества «Бизнес-Парк» (ГРН 2110280210071), а также указанных записей ЕГРЮЛ и записи об изменении состава участников общества «Бизнес-Парк».

Впоследствии к участию в деле в качестве соистцов привлечены компания Квинн Инвестментс Свиден АБ, компания Квинн Парк Свиден АБ и компания Айриш Бэнк Резолюшн Корпорейшн Лимитед (далее – Айриш банк, Банк) с исковыми требованиями о недействительности упомянутых договоров купли-продажи долей от 19.05.2011 и о признании права компании «Башкорт АБ» на 100% долей в уставном капитале общества «Бизнес-Парк».

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены общество с ограниченной ответственностью «Уран» (далее – общество «Уран») и Фрей Галина Анатольевна.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «Бизнес-Парк», нотариус Халикова Разина Халиловна и Стивен Джозеф Келли.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

суда от 17.01.2014, в удовлетворении иска компаний Башкорт АБ, Айриш банк, Квинн Инвестментс Свиден АБ и Квинн Парк Свиден АБ отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в порядке статьи 48 АПК РФ произвел процессуальную замену общества «Бизнес-Парк» на общество «Глобинторг» в связи реорганизацией в форме присоединения и постановлением от 14.05.2014 решение от 06.02.2013 и постановление от 17.01.2014 оставил без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.06.2014 № ВАС-7642/14 в передаче дела № А07-12937/2012 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора вышеназванных судебных актов отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923 решение суда первой инстанции от 06.02.2013, постановление апелляционного суда от 17.01.2014 и постановление суда округа от 14.05.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

При новом рассмотрении дела истцы уточнили иски требования и просили восстановить корпоративный контроль компании Башкорт АБ над обществом «Бизнес-Парк» путем:

- признания права компании Башкорт АБ на 100% долей в уставном капитале общества «Бизнес-парк» номинальной стоимостью 10 000 рублей;
- признания недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекция № 46) о внесении в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности общества «Бизнес-парк» путем реорганизации в форме присоединения и соответствующей записи в ЕГРЮЛ от 11.02.2014 ГРН 6147746002530;
- обязанности Инспекции № 39 включить в ЕГРЮЛ сведения об обществе «Бизнес-парк» как о действующем юридическом лице;
- обязанности Инспекции № 39 включить в ЕГРЮЛ сведения о компании Башкорт АБ как об единственном участнике общества «Бизнес-Парк»;

- признания недействительным решения Инспекции № 39 о включении Габдрахимова А.М. в состав участников общества «Бизнес-Парк» и соответствующей записи в ЕГРЮЛ от 30.05.2011 ГРН 2110280210071;

- признания недействительными решения Инспекции № 39 о включении общества «Сатурн» в состав участников общества «Бизнес-Парк» и соответствующей записи в ЕГРЮЛ от 27.05.2011 ГРН 2110280208839.

Определением от 16.06.2015 уточнение исковых требований судом принято; общество «Сатурн», общество «Уран», Габдрахимов А.М., Фрей Г.А. исключены из числа ответчиков по делу и привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора; общество «Глобинторг» исключено из числа третьих лиц по делу и привлечено к участию в споре в качестве ответчика.

С согласия истцов суд привлек в качестве соответчиков по настоящему спору также Инспекцию № 39 и Инспекцию № 46.

Определением от 16.09.2015 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Акалупина Алексея Вячеславовича.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.10.2015 прекращено производство по иску компании Башкорт АБ о признании недействительными решения Инспекции № 46 о внесении в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности общества «Бизнес-Парк» путем реорганизации в форме присоединения и записи в ЕГРЮЛ от 11.02.2014 ГРН 6147746002530; решения Инспекции № 39 о включении Габдрахимова А.М. в состав участников общества «Бизнес-Парк», записи в ЕГРЮЛ от 30.05.2011 ГРН 2110280210071; решения Инспекции № 39 о включении общества «Сатурн» в состав участников общества «Бизнес-Парк», записи в ЕГРЮЛ от 27.05.2011 ГРН 2110280208839.

В остальной части в удовлетворении иска компании Башкорт АБ к Инспекциям № 46 и № 39, а также к обществу «Глобинторг» отказано.

В удовлетворении иска Айриш банк, компаний Квинн Парк Свиден АБ и Квинн Инвестментс Свиден АБ к обществу «Глобинторг», а также к инспекциям № 46 и № 39 отказано.

Определением от 01.03.2016 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции и привлек к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве ответчиков общество «Сатурн», Габдрахимова А.М., общество «Уран» и Фрей Г.А., исключив их из состава третьих лиц по настоящему делу.

В суде апелляционной инстанции истцы уточнили исковые требования в порядке статьи 49 АПК РФ и просили восстановить корпоративный контроль компании Башкорт АБ над обществом «Бизнес-Парк» следующим путем:

- признать недействительным договор купли-продажи доли в размере 99% уставного капитала общества «Бизнес-Парк» от 19.05.2011, заключенный компанией Башкорт АБ и обществом «Сатурн»;

- признать недействительным договор купли-продажи доли в размере 1% уставного капитала общества «Бизнес-Парк» от 19.05.2011, заключенный компанией Башкорт АБ и Габдрахимовым А.М.;

- признать право компании Башкорт АБ на 100% доли в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» номинальной стоимостью 10 000 рублей;

- признать недействительным решение Инспекции № 46 от 27.05.2011 о внесении в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности общества «Бизнес-парк» путем реорганизации в форме присоединения и соответствующей записи в ЕГРЮЛ от 11.02.2014 ГРН 6147746002530;

- обязать Инспекцию № 39 включить в ЕГРЮЛ сведения об обществе «Бизнес-Парк» как о действующем юридическом лице и компании Башкорт АБ как о единственном участнике общества «Бизнес-парк»;

- признать недействительным решение Инспекции № 39 о включении Габдрахимова А.М. в состав участников общества «Бизнес-Парк» и соответствующей записи в ЕГРЮЛ от 30.05.2011 ГРН 2110280210071, а также решение Инспекции № 39 о включении общества «Сатурн» в состав участников

общества «Бизнес-Парк» и соответствующей записи ЕГРЮЛ от 27.05.2011 ГРН 2110280208839.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2016 решение суда первой инстанции от 22.10.2015 отменено. Прекращено производство по иску компании Башкорт АБ о признании за ней права на долю в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» в размере 100% долей номинальной стоимостью 10 000 рублей; о признании недействительным решения Инспекции № 46 о внесении в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности общества «Бизнес-Парк» путем реорганизации в форме присоединения и соответствующей записи в ЕГРЮЛ от 11.02.2014 ГРН 6147746002530; о признании недействительными решения Инспекции № 39 о включении Габдрахимова А.М. в состав участников общества «Бизнес-Парк», записи в ЕГРЮЛ от 30.05.2011 ГРН 2110280210071 о включении общества «Сатурн» в состав участников общества «Бизнес-Парк», а также записи в ЕГРЮЛ от 27.05.2011 ГРН 2110280208839.

В остальной части в удовлетворении иска компании Башкорт АБ к Инспекциям № 46 и № 39, а также к обществу с ограниченной ответственностью «Глобинторг» (далее – общество «Глобинторг») отказано.

В удовлетворении иска Айриш банка, компаний Квинн Парк Свиден АБ, Квинн Инвестментс Свиден АБ к обществу «Глобинторг», Инспекциям № 46 и № 39, обществу «Сатурн», Габдрахимову А.М., обществу «Уран» и Фрей Г.А. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2016 решение суда первой инстанции от 22.10.2015 и постановление апелляционного суда от 18.04.2016 в части отказа в удовлетворении иска компаний Башкорт АБ, Квинн Инвестментс Свиден АБ, компаний Квинн Парк Свиден АБ и Айриш банка о восстановлении корпоративного контроля путем признания недействительными договоров купли-продажи долей от 19.05.2011 отменены.

Договор купли-продажи доли в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» от 19.05.2011 в размере 99%, заключенный между компанией Башкорт АБ и обществом «Сатурн», признан недействительным.

Договор купли-продажи доли в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» от 19.05.2011 в размере 1%, заключенный между компанией Башкорт АБ и Габдрахимовым А.М., признан недействительным.

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.10.2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2016 в части отказа в удовлетворении иска компаний Квинн Инвестментс Свиден АБ, Квинн Парк Свиден АБ и Айриш банка о восстановлении корпоративного контроля путем признания права компании Башкорт АБ на 100% долю в уставном капитале общества «Бизнес-Парк», а также в части прекращения производства по иску компании Башкорт АБ о восстановлении корпоративного контроля путем признания права названной компании на 100% долю уставного капитала общества «Бизнес-Парк» отменены.

Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

В остальной части решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.10.2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2016 оставлены без изменения.

Не согласившись с постановлением окружного суда, принятом при новом рассмотрении дела, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанный судебный акт.

Выражая несогласие с обжалуемым актом, общество «Глобинторг» указывает, что суд округа принял судебный акт об удовлетворении требований, которые истцы не заявляли и которые не были рассмотрены судом первой и апелляционной инстанций.

Заявитель полагает, что суд округа произвел переоценку фактических обстоятельств дела в нарушение статей 286, 287 АПК РФ.

В соответствии с указаниями, данными Верховным Судом Российской Федерации (далее – ВС РФ) в Определении от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923, в рамках заявленного первоначально предмета иска суду следовало дать оценку договорам купли-продажи долей, заключенным 19.05.2011.

ВС РФ также указал на необходимость предложить истцам уточнить заявленный предмет в части виндикационных требований о признании права за компанией Башкорт АБ на долю в уставном капитале общества «Бизнес-Парк».

При новом рассмотрении дела истцы 16.06.2015 изменили исковые требования, заявив виндикационный иск, не заявив требования о квалификации сделок (договоров купли-продажи доли от 19.05.2011), как недействительных.

Общество «Глобинторг» полагает, что суд округа допустил ошибку в оценке процессуальных действий апелляционной инстанции в части наличия требований истцов, так как требования о квалификации сделок не заявлялись и судом к рассмотрению не принимались.

Поскольку после изменения 16.06.2015 предмета иска иных изменений предмета истцы не заявляли, а в заявленном предмете отсутствовали требования о восстановлении корпоративного контроля путем квалификации сделок от 19.05.2011 как недействительных, то судебный акт по таким требованиям вынесен быть не может.

Анализируя указанные сделки, суд апелляционной инстанции указал, что предметом продажи в договорах является именно доля в уставном капитале общества «Бизнес-Парк», стоимость которой должна оцениваться как соотношение активов и пассивов, в связи с чем апелляционная инстанция правильно учла представленные самими же истцами документы о стоимости долей уставного капитала общества «Бизнес-Парк» (акт инвентаризации и отчет о балансовой стоимости), определявшие ее как соотношение активов и пассивов, учтя наличие долгов общества «Бизнес-Парк».

Ответчики в судах всех инстанций указывали, что при определении цены отчуждаемых долей руководствовались балансами общества «Бизнес-Парк»,

определявшими пассивы приобретаемого общества, что истцами не оспаривалось.

Общество «Глобинторг» утверждает, что кассационная инстанция приняла судебный акт об отмене частичного прекращения производства по одному из требований компании Башкорт АБ без учета указаний ВС РФ и норм АПК РФ.

В Определении ВС РФ от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923 отмечено, что в рамках настоящего дела суд апелляционной инстанции при первоначальном рассмотрении дела, с одной стороны, сопоставив предмет и основания исковых требований, предъявленных компанией «Башкорт АБ» в ранее рассмотренном деле № А07-16899/2011, и требований, заявленных этой же компанией в настоящем деле, пришел к выводу об их частичной тождественности, с другой стороны, указал на необходимость разрешения исковых требований компании «Башкорт АБ» по настоящему делу по существу и в полном объеме.

Указанные противоречия следует устранить при новом рассмотрении дела, выяснив, не пытается ли компания Башкорт АБ под видом нового иска пересмотреть в неустановленном процессуальным законом порядке вынесенное по ее требованиям и вступившее в законную силу решение арбитражного суда по делу № А07-16899/2011, имея при этом в виду, что по смыслу статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении названного дела, не имеют преюдициального характера для Айриш банка как лица, не участвовавшего в ранее разрешенном споре.

В настоящем случае истцы заявили несколько требований, которые фактически тождественны требованиям компании Башкорт АБ по делу № А07-16899/11.

В части первых трех требований суд округа согласился с тем, что они уже были рассмотрены по делам № А40-32402/14 и № А07-12937/12, однако необоснованно отменил прекращение производства в части требования о признании права компании Башкорт АБ на долю в обществе «Бизнес-Парк».

В настоящем деле требование о признании права на долю было заявлено компанией Башкорт АБ к тем же лицам, что и по делу № А07-16899/2011. Как пояснили истцы, это требование они заявили к обществу «Глобинторг», которое в лице своего правопреемника – общества «Бизнес-Парк» – было и лицом участвующим в указанном деле.

Заявление одного требования, в удовлетворении которого уже было отказано, но сформулированное каждый новый раз иначе, по мнению заявителя, является процессуальным злоупотреблением.

Суд округа сделал ошибочный вывод о наличии оснований для отмены апелляционного постановления, которым отказано трем истцам в удовлетворении требования о восстановлении корпоративного контроля.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) правом на восстановление положения, существовавшего до нарушения права (то есть на восстановление корпоративного контроля определенными способами над обществом «Бизнес-Парк»), обладает только бывший правообладатель, а не его акционеры или кредиторы, которыми являются остальные истцы.

На момент спорных правоотношений доля общества «Бизнес-Парк» предметом залога не была.

Таким образом, поскольку участники компании Башкорт АБ (компания Квинн Инвестментс АБ и Квинн Парк Свиден АБ) и кредитор (Айриш банк) не обладают правом требовать восстановления положения, существовавшего до нарушения права компании Башкорт АБ, такое требование данных лиц не может быть удовлетворено.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 30.01.2017 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представители компаний Башкорт АБ, Квинн Парк Свиден АБ, Квинн Инвестментс Свиден АБ и Айриш

банка просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы и оставить в силе постановление суда округа. В свою очередь, представители общества «Глобинторг» поддержали заявленные доводы и просили удовлетворить поданную жалобу. От Инспекции № 39 в материалы дела поступил отзыв, согласно которому налоговый орган не имеет возражений относительно поданной кассационной жалобы и просит рассмотреть ее в свое отсутствие.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 28.03.2017 объявлялся перерыв до 16 часов 00 минут 04.04.2017, о чем сделано публичное извещение в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, возражениях на отзыв, и заслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Судами установлено, что, согласно договорам купли-продажи долей в уставном капитале от 28.12.2006 № 02BP-35 и от 28.12.2006 № 02BP-36, компания Башкорт АБ приобрела 100% доли в уставном капитале общества «Бизнес-Парк».

Компания Башкорт АБ (продавец) 19.05.2011 заключила договоры купли-продажи, по условиям которых продала, а общество «Сатурн» (покупатель) и Габдрахимов А.М. (покупатель) приобрели доли в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» в размере 99% по цене 9 900 рублей и в размере 1% по цене 100 рублей соответственно.

От имени компании Башкорт АБ договоры купли-продажи от 19.05.2011 подписаны Стивенем Джозефом Келли, действовавшим на основании доверенности от 29.04.2011, выданной Шоном Квинн, указанные договоры удостоверены нотариусом г. Уфы Халиковой Р.Х.

В подтверждение факта оплаты доли в уставном капитале Габдрахимовым А.М. и обществом «Сатурн» в дело представлены расходный кассовый ордер от 06.06.2011 № 3 и расписка Стивена Джозефа Келли

от 19.05.2011 о получении им от названных лиц 10 000 рублей денежных средств.

Инспекцией № 39 зарегистрированы 26.05.2011 и 27.05.2011 изменения в сведениях о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, включая сведения о прекращении обязательственных прав компании Башкорт АБ в отношении общества «Бизнес-Парк» и их возникновении у Габдрахимова А.М. и общества «Сатурн», а в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения.

Общество «Сатурн» в лице генерального директора Габдрахимова А.М. (продавец) и общество «Уран» в лице единственного участника Фрей Г.А. (покупатель) 10.10.2011 подписали договор купли-продажи доли, по условиям которого продавец продал, а покупатель приобрел долю в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» в размере 99% по цене 19 602 рубля.

Кроме того, Габдрахимов А.М. (продавец) и Фрей Г.А. (покупатель) заключили договор купли-продажи доли от 10.10.2011, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил долю в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» в размере 1% по цене 198 рублей.

Указанные договоры купли-продажи удостоверены нотариусом г. Уфы Халиковой Р.Х.

Доказательства исполнения договоров купли-продажи долей от 10.10.2011 в материалы дела не представлены, изменения в сведения об обществе «Бизнес-Парк», содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с изменением состава участников, в отношении общества «Уран» и Фрей Г.А., не вносились.

На внеочередном общем собрании участников общества «Бизнес-парк», оформленном протоколом от 30.07.2012 № 1-2012, принято решение о реорганизации общества «Бизнес-парк» путем его присоединения к обществу «Глобинторг», утвержден договор о присоединении общества «Бизнес-парк» к обществу «Глобинторг» и соответствующий передаточный акт.

На указанном общем собрании участников общества «Бизнес-Парк» и общества «Глобинторг» приняты решения о подтверждении реорганизации

общества «Глобинторг» в форме присоединения к нему общества «Бизнес-Парк»; о внесении изменений в состав участников общества «Глобинторг», участниками которого являются Акалупин А.В., Габдрахимов А.М. и общество «Сатурн»; о формировании уставного капитала общества «Глобинторг» в размере 20 000 рублей и распределении долей в уставном капитале общества «Глобинторг» следующим образом: Акалупин А.В. – 50% (номинальная стоимость доли 10 000 рублей), общество «Сатурн» – 25% (номинальная стоимость доли – 5 000 рублей), Габдрахимов А.М. – 25% (номинальная стоимость доли – 5 000 рублей).

Решением Инспекции № 46 от 03.08.2012 № 26196А-1 в ЕГРЮЛ внесены сведения о том, что общество «Бизнес-Парк» находится в процессе реорганизации в форме присоединения, и внесена соответствующая запись ГРН 212774595237.

В соответствии со сведениями, содержащимися в выписке из ЕГРЮЛ от 18.05.2015 № 7718201501225607, в отношении общества «Бизнес-Парк» 11.02.2014 Инспекцией № 39 внесена запись ГРН 6147746002530 о прекращении деятельности общества «Бизнес-Парк» путем его реорганизации в форме присоединения к обществу «Глобинторг» и о том, что участниками последнего являются Акалупин А.В. (50% доли в уставном капитале), общество «Сатурн» (25%) и Габдрахимов А.М. (25%).

Согласно сведениям, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ, по состоянию на 19.05.2015 единственным участником общества «Глобинторг» является Акалупин А.В. со 100% долей в уставном капитале данного общества.

Компания Башкорт АБ, а также компании Квинн Инвестментс Свиден АБ и Квинн Парк Свиден АБ (владеющие в совокупности 100% акций компании Башкорт АБ) и Банк, которому переданы в залог 100% акций компании Башкорт АБ в обеспечение исполнения кредитных договоров (заемных обязательств), ссылаясь на отчуждение принадлежащей компании Башкорт АБ 100% доли в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» неуполномоченным лицом по заниженной стоимости и при недобросовестности всех

приобретателей данной доли, обратились в арбитражный суд с требованиями о восстановлении корпоративного контроля (с учетом неоднократного уточнения заявленных требований).

Исследовав по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций прекратили производство по иску компании Башкорт АБ о признании недействительными решения Инспекции № 46 о внесении в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности общества «Бизнес-Парк» путем реорганизации в форме присоединения и соответствующей записи в ЕГРЮЛ от 11.02.2014 ГРН 6147746002530, а также решения Инспекции № 39 о включении Габдрахимова А.М. в состав участников общества «Бизнес-парк» и соответствующей записи в ЕГРЮЛ от 30.05.2011 ГРН 2110280210071, и решения Инспекции № 39 о включении общества «Сатурн» в состав участников общества «Бизнес-Парк» и соответствующей записи в ЕГРЮЛ от 27.05.2011 ГРН 2110280208839, а также по иску компании Башкорт АБ о признании за ней права на 100% долю уставного капитала общества «Бизнес-парк», придя к выводам о том, что указанные исковые требования уже являлись предметом рассмотрения по делам № А07-16899/2011 и № А40-32402/2014.

Отказывая в удовлетворении иска о признании недействительными оспариваемых договоров от 19.05.2011 купли-продажи долей уставного капитала общества «Бизнес-Парк», суды исходили из недоказанности того, что данные договоры заключены неуполномоченным лицом и по заниженной цене; компании Квинн Инвестментс Свиден АБ, Квинн Парк Свиден АБ и Айриш банком являются ненадлежащими истцами по настоящему иску, нарушение их корпоративных прав не подтверждено.

Суды признали необоснованными доводы истцов о наличии в действиях ответчиков злоупотребления правом и умысла на затруднение обращения взыскания на имущество общества «Бизнес-Парк» и его кредиторов, а также о том, что спорные доли проданы в момент нахождения общества «Бизнес-Парк» и его акционеров в предбанкротном состоянии по заниженным ценам и в

короткие сроки по цепочке сделок с привлечением фиктивных лиц (общество «Уран» и Фрей Г.А.), и о том, что спорные доли являлись основным активом компании Башкорт АБ и его акционеров, а их отчуждение сделало невозможным осуществление уставной деятельности названной компании, приведя к невозможности выплаты кредиторской задолженности.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, частично отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направив часть требований на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как, по мнению кассационной инстанции, при вынесении оспариваемых актов не были учтены в том числе положения статей 10, 168 Гражданского кодекса.

Признавая недействительными договоры купли-продажи долей от 19.05.2011, суд округа пришел к выводу, что доли были отчуждены по спорным сделкам по существенно заниженной стоимости, так как на момент заключения договоров цена имущества (активов), в прямой зависимости от которой находится цена на долю в уставном капитале общества «Бизнес-Парк», составляла более 400 000 000 рублей, в связи с чем продажа 100% доли уставного капитала общества, которому принадлежит недвижимое имущество на указанную сумму, по цене всего 10 000 рублей свидетельствует о наличии явного ущерба для компании Башкорт АБ, тогда как доказательств обратного не представлено.

Также суд указал, что, поскольку компании Квинн Инвестментс Свиден АБ, Квинн Парк Свиден АБ как акционеры компании Башкорт АБ, и Банк как кредитор, которому в залог переданы 100% акций компании Башкорт АБ, являются лицами, заинтересованными в предъявлении настоящего требования, утрата компанией Башкорт АБ единственного актива (100% доли общества «Бизнес-Парк») привела к тому, что указанные лица лишились возможности удовлетворения своих законных требований, в том числе путем обращения

взыскания на спорную долю, следовательно, названные лица являются надлежащими истцами и вправе заявлять соответствующие требования.

Направляя на новое рассмотрение дело в части требований компаний Квинн Инвестментс Свиден АБ, Квинн Парк Свиден АБ, и Айриш банка о восстановлении корпоративного контроля путем признания права компании Башкорт АБ на 100% долю уставного капитала общества «Бизнес-Парк», а также в части прекращения производства по иску компании Башкорт АБ о восстановлении корпоративного контроля путем признания права названной компании на 100% долю уставного капитала общества «Бизнес-Парк», кассационная инстанция указала на то, что данный вывод не соответствует материалам дела и основан на неверном толковании положений статьи 150 АПК РФ, поскольку в настоящем споре заявлены иные основания указанных требований, отличные (не тождественные) от оснований названных требований, рассмотренных в рамках дела № А07-16899/2011.

При этом судом округа не учтено следующее.

Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями статей 286 и 287 АПК РФ, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств и имеющих в деле доказательств.

Исходя из буквального толкования положений указанных норм, суд округа проводит только проверку судебного акта на предмет законности, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела, и не вправе повторно рассматривать дело по существу.

Полномочия вышестоящего суда по пересмотру дела должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не для пересмотра дела по существу.

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении

судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Как было указано выше, признавая недействительными договоры купли-продажи долей от 19.05.2011 уставного капитала общества «Бизнес-Парк», суд округа пришел к выводу, что доли были отчуждены по спорным сделкам по существенно заниженной стоимости, чем истцам был причинен значительный ущерб в связи с выбытием из владения компании Башкорт АБ единственного ликвидного актива.

Выполняя указания Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в Определении от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, предоставив сторонам воспользоваться всеми процессуальными правами, установленными статьей 49 АПК РФ для обеспечения баланса их интересов.

Оценивая с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ оспариваемые сделки по заявленным истцами в окончательной редакции основаниям, апелляционный суд, согласно представленным в материалы дела доказательствам, признал их законность исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 1202 Гражданского кодекса личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено юридическое лицо.

Порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей определяются на основе личного закона юридического лица (подпункт 6 пункта 2 статьи 1202 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 1186 Гражданского кодекса право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, настоящего Кодекса, других законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1217 Гражданского кодекса к обязательствам, возникающим из односторонних сделок, если иное не вытекает из закона, условий или существа сделки либо совокупности обстоятельств дела, применяется право страны, где находится место жительства или основное место деятельности стороны, принимающей на себя обязательства по односторонней сделке. Срок действия доверенности и основания ее прекращения определяются по праву страны, где была выдана доверенность.

В силу пункта 1 статьи 1209 Гражданского кодекса форма сделки подчиняется праву места ее совершения. Однако сделка, совершенная за границей, не может быть признана недействительной вследствие несоблюдения формы, если соблюдены требования российского права.

Согласно статье 14 АПК РФ и статье 1191 Гражданского кодекса при применении иностранного права суд устанавливает содержание его норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве. Лица, участвующие в деле, могут представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм.

Как установил апелляционный суд, договоры содержат все существенные условия, предъявляемые законодательством к данному виду договора, совершены в установленной форме, нотариально удостоверены; оснований для

вывода о недействительности сделок в соответствии с требованиями законодательства к их совершению, судом не установлено.

Разрешая требование о восстановлении корпоративного контроля над обществом «Бизнес-Парк» путем признания недействительными сделок, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с параграфами 35, 37, 38 главы 8 Закона Швеции о компаниях (2005:551) совет директоров вправе представлять компанию и подписывать документы от ее имени. Документы, которые в соответствии с названным законом должны подписываться советом директоров, подписываются не менее чем половиной от общего числа членов совета. Совет директоров вправе уполномочить члена совета директоров, управляющего директора или иное лицо представлять интересы компании и подписывать документы от ее имени. Полномочия, предусмотренные статьей 37, или отзыв таких полномочий вступают в силу в дату, в которую уведомление о предоставлении таких полномочий или их отзыве получено Бюро регистрации компании Швеции, или в более позднюю дату, указанную в документе о предоставлении полномочий или в решении об их отзыве.

Как следует из материалов дела, спорные договоры купли-продажи долей от 19.05.2011 от имени компании Башкорт АБ подписаны гражданином Ирландии Стивеном Джозефом Келли, действующим на основании доверенности, выданной 29.04.2011 Шоном Квинн, удостоверенной 09.05.2011 государственным нотариусом города и графства Дублин, Ирландия, Георгиной Драм, апостилированной в Дублине 10.05.2011 Министерством иностранных дел за № 19949/11. Указанная доверенность составлена на русском и английском языках, переведена на русский язык переводчиком Качиным И.А., подлинность подписи которого засвидетельствована нотариусом Милевским В.Г. Текст доверенности и удостоверительной надписи не содержит сведений о том, что нотариусом Георгиной Драм при выдаче доверенности производилась проверка полномочий Шона Квинна на выдачу доверенности от имени компании Башкорт АБ.

Закон Швеции о компаниях (2005:551, пункты 1, 2 параграфа 35 главы 8) устанавливает императивное требование о том, что документы от имени шведской компании должны быть подписаны не менее чем половиной членом совета директоров компании.

Согласно заключению адвокатов Ирландии Марка О, Махони Б.Л., если доверенность является недействительной по законодательству Швеции, то она также будет недействительной по законодательству Ирландии.

Из представленного в дело заключения от 28.08.2012 адвокатов адвокатского бюро «Винге» следует, что последние действовали в качестве специального юридического советника по законодательству Швеции, основываясь исключительно на шведском законодательстве и изучении документов, адвокаты пришли к следующим выводам: по состоянию на 29.04.2011 один из членом совета директоров компании Башкорт АБ не имел полномочий на выдачу доверенности по своему собственному усмотрению для заключения сделки от имени названной компании. Правовые последствия действий, выходящих за рамки полномочий лиц, их совершающих, таких как выдача доверенности, будут следующими: данная доверенность будет юридически недействительной и поэтому не будет иметь обязательной юридической силы в отношении компании согласно пункт 1 статьи 42 главы 8 Закона о компаниях.

Пункт 3 статьи 1202 Гражданского кодекса устанавливает, что юридическое лицо не может ссылаться на ограничение полномочий его органа или представителя на совершение сделки, неизвестное праву страны, в которой орган или представитель юридического лица совершил сделку, за исключением случаев, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанном ограничении.

В силу параграфа 42 главы 8 Закона Швеции о компаниях в случае, если совет директоров или лицо, обладающее специальным правом подписи от имени компании, совершили юридически значимые действия и вследствие этого действовали в нарушение положений настоящего Закона о полномочиях

органов компании, такие юридически значимые действия не имеют юридической силы в отношении компании. Данные последствия также применяются, когда управляющий директор при совершении юридически значимого действия превысил свои полномочия на основании статьи 29 и компания докажет, что другая сторона по сделке знала или должна была знать о том, что полномочия были превышены.

Абзацем вторым указанной нормы установлено, что юридические действия не будут иметь юридической силы в отношении компании, когда совет директоров, управляющий директор или лицо, обладающее особым правом подписи от имени компании, превысили свои полномочия, и компания доказала, что другая сторона по сделке знала или должна была знать о том, что полномочия были превышены. Данное правило не применяется, однако, когда совет директоров или управляющий директор компании нарушили положения в отношении целей компании и другие положения, указанные в уставе, или другие указания, содержащиеся в уставе или принятые другим органом компании.

С учетом приведенных норм права и представленных доказательств апелляционный суд пришел к выводу, что Шон Квинн был не вправе единолично выдать Стивену Джозефу Келли доверенность от 29.04.2011, предоставляющую последнему право представлять интересы компании и заключить сделки купли-продажи долей в уставном капитале общества «Бизнес-Парк».

Вместе с тем, российское корпоративное законодательство в качестве лица, уполномоченного действовать от имени юридического лица, в том числе совершать сделки, определяет единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, президент и т.п.); коллегиальный орган управления обществом (совет директоров) не наделен правом совершения сделок.

Нормы, схожие с положениями Закона Швеции о компаниях (параграф 35 главы 8) о подписании документов от имени компании не менее чем половиной

членов совета директоров совместно, в российском законодательстве отсутствуют.

Апелляционным судом при повторном рассмотрении дела не было установлено, что общество «Сатурн» и Габдрахимов А.М. на момент совершения сделок либо ранее знали, либо заведомо должны были знать об ограничениях полномочий членов совета директоров компании Башкорт АБ на основании положений корпоративного законодательства иностранного государства.

Согласно уставу компании Башкорт АБ, члены совета директоров компании назначаются на ежегодной основе на годовом общем собрании акционеров. Положений о том, какое лицо полномочно совершать сделки от имени компании, а также что члены совета директоров должны действовать совместно, устав не содержит.

Из представленных в дело отзывов на иск общества «Сатурн» и Габдрахимова А.М. следует, что в момент совершения сделки представитель компании Башкорт АБ передал им копии учредительных документов компании, а также подлинные протоколы от 24.04.2011 № 006 о назначении Шона Квинна (Джона Игнатиуса Квинна) директором компании и от 26.04.2011 о принятии акционерами – директорами компании Квинн Парк Свиден АБ – Шоном Квинном (Джоном Игнатиусом Квинном), Стивенем Келли, Ниаллом МакПартландом и директором компании Квинн Инвестментс Свиден АБ Шоном Квинном (Джоном Игнатиусом Квинном) решения об отчуждении акций дочерней компании – общества «Бизнес-Парк» – по цене не ниже уставного капитала.

Учитывая, что ответчики на момент заключения спорных договоров располагали информацией о принятии акционерами компании решения об отчуждении доли в уставном капитале общества «Бизнес-парк», назначении Шона Квинна (Джона Игнатиуса Квинна) директором компании, апелляционный суд пришел к мотивированному выводу, что ни общество «Сатурн», ни Габдрахимов А.М. не знали и не должны были знать об

отсутствии у Шона Квинна полномочий на выдачу доверенности, а у Келли Стивена Джозефа – полномочий на заключение сделок, отсутствии воли компании Башкорт АБ. Кроме того, при государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ в отношении изменения состава участников общества «Бизнес-Парк» также выступил Шон Квинн, подлинность его подписи на заявлениях от 19.05.2011 по форме Р14001 в регистрирующий орган удостоверена нотариусом Халиковой Р.Х.

С учетом изложенного и руководствуясь пунктом 3 статьи 1202 Гражданского кодекса, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, обоснованно отклонил доводы истцов о подписании договоров купли-продажи от 19.05.2011 неуполномоченным лицом и соответственно недействительности сделок по указанным основаниям.

Рассматривая иные основания недействительности оспариваемых сделок, заявленные истцом, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В обоснование требований о признании недействительными договоров купли-продажи долей в уставном капитале общества «Бизнес-Парк» от 19.05.2011 истцы сослались на отчуждение имущества компании Башкорт АБ незадолго до банкротства, по заниженной цене, по цепочке сделок.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве

прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

По российскому законодательству совершенные в нарушение интересов кредиторов сделки должника оспариваются путем предъявления требований в деле о банкротстве; лица, имеющие право оспорить сделки должника и основания недействительности сделок, определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и являются оспоримыми.

Поскольку основания для признания сделок недействительными возникли в рамках осуществляемой в Швеции процедуры банкротства компаний Квинн Инвестментс Свиден АБ, Квинн Парк Свиден АБ, Башкорт АБ, такие основания должны определяться в соответствии с иностранным правом.

Согласно заключению от 05.10.2012 адвокатов адвокатского бюро «Винге», которые руководствовались исключительно нормами шведского права, сделка по отчуждению акций в дочерней компании шведской компании по заниженной стоимости может быть оспорена и/или акции возвращены на тех основаниях, что представитель компании, совершивший юридическое действие, превысил свои полномочия, сделка является спорной по отчуждению по запрещенной стоимости, и/или сделка может быть оспорена в случае банкротства.

Согласно статье 3 главы 3 Закона Швеции о компаниях целью создания компании является извлечение прибыли. Несмотря на то, что в законе не содержится прямой запрет представителю компании предпринимать

юридические действия в нарушение цели компании, такие действия выходят за рамки полномочий представителя компании.

Одним из примеров такого юридического действия может быть сделка по распоряжению активом по очевидно заниженной цене.

Истцами в подтверждение продажи долей уставного капитала общества по существенно заниженной стоимости представлены заключения о стоимости находящихся в собственности общества «Бизнес-Парк» объектов недвижимости: права аренды земельных участков (отчет № 031-12) и нежилого трехэтажного здания (отчет № ОП/173/173/НИ/1ни).

Исходя из положений Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», порядок определения действительной стоимости доли общества с ограниченной ответственностью определен как стоимость чистых актив общества.

В соответствии с пунктом 4 Порядка определения стоимости чистых активов, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 № 84н, стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются.

Таким образом, для решения вопроса о соответствии стоимости долей уставного капитала общества «Бизнес-Парк» цене отчуждения необходимо установить стоимость чистых активов общества.

Доказательств стоимости чистых активов общества «Бизнес-парк» на момент отчуждения суду в ходе рассмотрения дела не представлено, анализ результатов финансовой хозяйственной деятельности общества отсутствует.

Соответственно, оснований полагать, что действительная стоимость доли уставного капитала общества «Бизнес-Парк» была существенно выше ее номинальной стоимости, у суда апелляционной инстанции не имелось.

Требования компаний Квинн Инвестментс Свиден АБ, Квинн Парк Свиден АБ и Айриш банка о восстановлении корпоративного контроля компании Башкорт АБ над обществом «Бизнес-Парк», которые аналогичны требованиям компании Башкорт АБ (с учетом принятых судом уточнений), не могут быть удовлетворены.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса правом на восстановление положения, существовавшего до нарушения права (восстановление права корпоративного контроля), обладают только лицо, которому принадлежало данное право ранее.

В силу статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

По смыслу статей 4, 44 АПК РФ каждый из истцов в суде защищает свои права и законные интересы.

Между тем компании Квинн Инвестментс Свиден АБ, Квинн Парк Свиден АБ и Айриш банк не являлись участниками общества «Бизнес-Парк», и не являлись сторонами оспариваемых сделок.

Восстановление корпоративного контроля, на что направлены требования упомянутых выше лиц, в рассматриваемом случае, не представляется возможным, поскольку названные компании и банк не обладают присущими участнику корпорации правами.

Контроль в корпорации (обществе) осуществляется его участниками, владеющими надлежащим количеством долей. Основой такого контроля являются права, связанные с собственностью на доли, в частности, право избирать уполномоченные органы управления и осуществлять властно-распорядительные полномочия в отношении подконтрольного хозяйствующего субъекта.

В настоящем случае ни одним из названных условий, предоставляющих возможность и право осуществления полномочий по корпоративному контролю, а соответственно правом заявлять соответствующие требования,

компании Квинн Инвестментс Свиден АБ, Квинн Парк Свиден АБ и Айриш Бэнк не обладают.

Свои требования упомянутые компании обосновывали исключительно экономическим интересом в отношении долей общества «Бизнес-Парк», обусловленным наличием кредиторской задолженности перед Банком на сумму 17 945 228, 68 долларов США и наличием обстоятельств, подтверждающих вывод активов с целью уклонения от исполнения указанных обязательств.

Как следует из материалов дела, Айриш банком и компаниями Квинн Парк Свиден АБ, Квинн Инвестментс Свиден АБ в обеспечение исполнения обязательств был заключен договор залога акций компании Башкорт АБ. Стоимость 100 000 акций компании Башкорт АБ оценена в размере 0,1106146 евро каждая.

В соответствии с пунктом f раздела 8 договора залога залогодатели обязуются не осуществлять и не допускать осуществление действий, которые окажут или могут оказать существенное негативное воздействие на обеспеченные активы или права Банка на них.

Обосновывая утверждение об отчуждении долей общества «Бизнес-Парк» по заниженной цене в нарушение указанных положений договора залога, истцами представлен affidavit бухгалтера шведской бухгалтерской фирмы «Аллегретто Ревижн АБ», в соответствии с которым стоимость акций компании Башкорт АБ после отчуждения доли общества «Бизнес-Парк» сократилась до нуля.

Отклоняя ссылки на данное заключение, судом апелляционной инстанции принято во внимание, что названное заключение основано на личных убеждениях лица, давшего affidavit. В заключении отсутствует анализ рынка акций, в том числе стоимости акций компании Башкорт АБ, как до, так и после отчуждения. Имеющиеся в деле и исследованные бухгалтером годовые отчеты за 2009 год и бухгалтерский баланс за 2011 год не подтверждают существенного снижения как стоимости акций, так и чистых активов компании Башкорт АБ. К примеру, из указанных бухгалтерских документов следует, что чистые активы общества

Башкорт АБ составляли 9,7-9,8 тысяч евро. На 2011 год стоимость чистых активов составляла 9,65 тысяч евро.

Из представленной в материалы дела инвентаризационной описи следует, что на 15.09.2011 балансовая стоимость общества «Бизнес-парк» оценена в 9,7 тысяч евро, а оценочная стоимость 10 000 шведских крон (с учетом указания на оценку активов в шведских кронах). Суммарные долги составили 107 538 577, 39 шведских крон, активы общества – 10 240,70 шведских крон.

Иных доказательств, из которых можно установить стоимость акций компании «Башкорт АБ» как до, так и после отчуждения доли общества «Бизнес-Парк», суду апелляционной инстанции не представлено.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, у суда округа отсутствовали основания для признания недействительными оспариваемых договоров по отчуждению долей общества «Бизнес-Парк» и направления на новое рассмотрение дела в части требований компаний Квинн Инвестментс Свиден АБ, Квинн Парк Свиден АБ и Айриш банка о восстановлении корпоративного контроля, поскольку апелляционным судом была установлена правомерность заключенной сделки и, соответственно, презюмировалась законность перехода корпоративного контроля к третьим лицам.

На основании изложенного обжалуемое постановление суда округа, в соответствии с пунктом 1 статьи 291.11 АПК РФ, подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2016 по делу № А07-12937/2012 отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2016 по делу № А07-12937/2012 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

А.Н. Маненков