

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-2921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карелэнергоресурс» (г. Петрозаводск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 08.07.2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2017 по делу № А26-4291/2015 по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное предприятие «Коммунальщик» (г. Суоярви; далее – предприятие) о взыскании 20 821 562 руб. 79 коп. и по встречному иску предприятия к обществу о взыскании 12 691 586 руб. 57 коп.,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к предприятию о взыскании 20 821 562 руб. 79 коп. убытков, возникших в связи с перерасходом топлива при производстве тепловой энергии по договору от 16.09.2014 № 329/09-П-2014 возмездного оказания услуг (далее – договор).

Предприятие обратилось с встречным иском о взыскании с общества 9 184 121 руб. 42 коп. задолженности по оплате услуг, оказанных в апреле - мае 2015 года на основании договора.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 09.07.2015 утверждено мировое соглашение, согласно которому общество отказывается от исковых требований на сумму 11 637 441 руб. 37 коп., а оставшаяся задолженность в сумме 9 184 121 руб. 42 коп. признается предприятием и удерживается обществом из платежей по договору. Производство по делу прекращено.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 04.02.2016 по делу № А26-6160/2015 предприятие признано банкротом; открыто конкурсное производство. Конкурсный управляющий предприятием обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре определения от 09.07.2015 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 08.07.2016, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2017, определение суда первой инстанции от 09.07.2015 отменено, назначено судебное заседание по рассмотрению дела.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права и просит отменить названные судебные акты об отмене определения об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу и принять новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 139, 141 АПК РФ, статьями 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), суды пришли к выводу о том, что названное предприятием обстоятельство отвечает признакам обстоятельств, указанных в пункте 1 части 2 статьи 311 АПК РФ.

Проверка законности определения об утверждении мирового соглашения, обладающего признаками, указанными в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, в ином, чем предусмотрено пунктом 1 постановления № 63, порядке не влияет на законность обжалуемых судебных актов.

В настоящей жалобе не содержится доводов, опровергающих выводы судов о том, что мировое соглашение нарушало интересы иных лиц (кредиторов) и не могло быть утверждено судом.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Карелэнергоресурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова