

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-ПЭК17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительномонтажный поезд № 375» (г. Санкт-Петербург) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2016 № 307-ЭС15-20130, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РемСтрой СПб» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2015 по делу № А56-33986/2013,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажный поезд № 375» (далее – общество «СМП № 375») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РемСтрой СПб» (далее – общество «РемСтрой СПб») о взыскании 3 418 271 руб. 73 коп. задолженности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2013 утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2015 по заявлению ООО «СМП № 375» исправлена опечатка, допущенная в определении от 27.09.2013.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 указанное определение отменено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2016 № 307-ЭС15-20130 определение суда первой инстанции от 09.07.2015 и постановление суда округа от 21.12.2015 отменены, постановление апелляционного суда от 25.09.2015 оставлено в силе.

В надзорной жалобе заявитель (общество), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить определение Судебной коллегии от 08.12.2016.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Принимая оспариваемое определение, Судебная коллегия руководствовалась частью 3 статьи 179, части 8 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном

процессе», и исходила из того, что описка (опечатка) представляла собой отсутствие в тексте утвержденного определением суда от 27.09.2013 мирового соглашения пункта 9.

Учитывая, что включение в результате вынесения определения об исправлении описки, опечатки данного пункта фактически изменяет содержание определения об утверждении мирового соглашения, что противоречит нормам действующего процессуального законодательства, Судебная коллегия отменила судебные акты судов первой инстанции и округа и оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Доводы надзорной жалобы не опровергают выводов Судебной коллегии, основанных на правильном применении норм процессуального права, и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительномонтажный поезд № 375» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова