

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-2315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.04.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Ярошени Галины Владимировны на определение Арбитражного суда Республики Крым от 21.06.2016, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.12.2016 по заявлению о наложении штрафа по делу № А83-529/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «ПОЗИТИВ ДСС» к обществу с ограниченной ответственностью «МУССОН» о взыскании задолженности по договору строительного подряда N ПД/05-14 от 28.04.2014 г., заключенному сторонами, в размере 2 688 831 руб. 20 коп.,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Крым от 21.06.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.12.2016, на руководителя Федерального бюджетного учреждения Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Ярошеню Г.В. за нарушение сроков проведения судебной экспертизы, назначенной Арбитражным судом Республики Крым 10.08.2015, наложен и взыскан судебный штраф в размере 500 руб. в доход федерального бюджета.

Ярошеня Галина Владимировна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 10.08.2015 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено Федеральному бюджетному учреждению Крымской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, установлен срок проведения экспертизы - 1 месяц со дня выезда эксперта на объект, а также срок предоставления в суд экспертного заключения - после завершения производства экспертизы.

Удовлетворяя заявление о наложении штрафа на руководителя экспертной организации, суды, руководствуясь положениями частей 1, 2 статьи 16, части 1 статьи 19, части 6 статьи 55, статей 119, 120 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзаца 5 статьи 14 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 28.06.2009 № 124-ФЗ), установив, что эксперт своевременно не уведомил суд о наличии уважительных причин, препятствовавших проведению экспертизы в течение 30 календарных дней, не ходатайствовал перед судом о продлении срока представления в суд заключения экспертизы и не представил в суд заключение экспертизы в срок, указанный в определении от 10.08.2015, пришли к выводу о наличии оснований для наложения штрафа за нарушение срока проведения экспертизы и несвоевременное представление в суд заключения экспертизы на руководителя названного экспертного учреждения.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку фактических обстоятельств и не содержат доводов, которые могли повлиять на существо вынесенных судебных актов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ярошене Галине Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков