

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-3256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу с дополнением Одинцова Андрея Николаевича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016 по делу №А41-4060/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Полигрупп» к обществу с ограниченной ответственностью «Интека-Кратово», Одинцову Андрею Николаевичу, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «АКБ «Славия», финансового управляющего Ивановой А.Н., о взыскании 51 503 309 рублей задолженности по договору займа от 27.09.2011 № 27/09/11, 43 777 671 рубля процентов по договору займа, 25 751 654 рублей штрафа,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 18.05.2016 по делу №А41-4060/2016 отказано в удовлетворении ходатайства ООО «Полигрупп» о привлечении Одинцова Андрея Николаевича к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора; Одинцов Андрей Николаевич привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2016 производство по апелляционной жалобе на определение Арбитражного суда Московской области от 18.05.2016 в части обжалования отказа в привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований Одинцова Андрея Николаевича оставлено без изменения. В части привлечения в качестве соответчика

гражданина Одинцова А.Н. производство по апелляционной жалобе прекращено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016 по делу № А41-4060/16 оставлено без изменения определение Арбитражного суда Московской области от 07.07.2016 об оставлении без удовлетворения заявления ООО «Полигрупп» о выделении в отдельное производство требований к соответчику Одинцову А.Н.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2016 по делу № А41-4060/16 прекращено производство по апелляционной жалобе на определение Арбитражного суда Московской области от 07.07.2016 по делу № А41-4060/16.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.07.2016 по делу № А41-4060/16 прекращено производство по делу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016, определение Арбитражного суда Московской области от 07 июля 2016 года по делу № А41-4060/16 отменено и вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, оставить без изменения определение суда первой инстанции от 07.07.2016.

Заявитель считает, что судами нарушены статьи 6-9, 15, 64, 65, 71, 271 АПК РФ. Указывает, что судами не применены нормы вексельного права. Полагает, что дело подведомственно суду общей юрисдикции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 27, 28, 125, 150, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», исходил из того, что предусмотренные в законе основания для прекращения производства по делу являются исчерпывающими и не могут быть дополнены по усмотрению арбитражного суда. В данном случае спор

между юридическими лицами о взыскании задолженности по договору займа подведомствен арбитражному суду, поскольку возник между двумя юридическими лицами из экономической деятельности. При этом суд указал, что истец искимые требования с момента обращения в арбитражный суд не уточнял. Учитывая, что фактически требований к Одинцову А.Н. истец не предъявлял, прекращение производства по делу является преждевременным.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что суду первой инстанции надлежало рассмотреть дело по существу и вынести судебный акт в соответствии с главой 20 АПК РФ.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Ссылка заявителя относительно неподведомственности дела арбитражному суду, являлась предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонена.

Доводы, приведенные Одинцовым А.Н. в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства Одинцова А.Н. о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Одинцову Андрею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Одинцова Андрея Николаевича о приостановлении обжалуемых судебных актов оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков