

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-КГ16-13668

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.04.2017

Резолютивная часть определения объявлена 19 апреля 2017 г.

Полный текст определения изготовлен 26 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Астраханской таможни на решение Арбитражного суда Астраханской области от 26.11.2015 по делу №А06-2743/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НАТСПРОМ» (г. Москва) к Астраханской таможне о признании требования об уплате таможенных платежей от 10.01.2014 № 17 незаконным.

В заседании приняли участие представители:

- от Астраханской таможни: Абдулманапова З.А., Лебедева К.В., Чернова М.А.

Общество с ограниченной ответственностью «НАТСПРОМ», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

обществом с ограниченной ответственностью «ЛОРЭНСА» (после 17.02.2013 наименование изменено на «НАТСПРОМ», далее – общество, декларант) в Астраханскую таможню подана декларация № 10311020/080711/0003271 в отношении товара – «виноград сушеный» (кишмиш) Raisin, сорт высший, без косточек, коричневого цвета, 4 000 к/коробов весом нетто по 10 кг, дата выработки 2011, изготовитель «Парлаг», марка «Лоренса», являющегося предметом внешнеторгового контракта от 10.01.2008 № 001 на продажу сухофруктов и других продуктов питания, заключенного с поставщиком - фирмой «AZARKESHMESH» (Исламская республика Иран).

По результатам проведенных в отношении товара мероприятий таможенного контроля Астраханской таможней принято решение о корректировке таможенной стоимости от 13.11.2013 и выставлено требование

об уплате таможенных платежей от 10.01.2014 № 17 на сумму 163 142,35 рублей.

Не согласившись с произведенными доначислениями, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании выставленного таможенной требования недействительным.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 26.11.2015 по делу №А06-2743/2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2016 по тому же делу, требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе Астраханская таможня ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения арбитражными судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, а также охраняемых законом публичных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 21.02.2016 кассационная жалоба Астраханской таможни (далее – таможенный орган, таможня) вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Основанием принятия таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости и выставления на его основании требования об уплате таможенных платежей является то, что представленные декларантом документы не отвечают требованиям пункта 4 статьи 65 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) и не могут служить подтверждением заявленной им таможенной стоимости, которая в отношении ввезенных товаров определена недостоверно, в заниженном размере.

Таможенным органом установлено, что учредителем общества является гражданин Исламской Республики Иран Нахи Исмаил, а директорами фирмы «AZARKESHMESH» являются Нахи Ибрахим и Нахи Саид – отец и брат учредителя общества. Кроме того, Нахи Саид в обществе занимает должность начальника отдела.

Несмотря на это, при декларировании ввозимых товаров (таможенной стоимости) факт наличия взаимосвязи между продавцом и покупателем обществом не отражен. На требование таможи о представлении документов и сведений, касающихся взаимосвязи участников внешнеторгового контракта, запрашиваемые документы (сведения) представлены не были.

В ходе камеральной проверки оперативно-розыскным отделом Астраханской таможи представлена информация о том, что в период с 08.12.2011 по 25.04.2013 должностные лица ООО «ЛОРЭНСА», имея печати, сертификаты происхождения товара, бланки фирмы контрагента «AZARKESHMESH», представляли в таможенный орган поддельные товаросопроводительные документы на товары, с указанием в них заниженной таможенной стоимости.

Признавая незаконным требование об уплате таможенных платежей, суды пришли к выводу об отсутствии у таможенного органа оснований для корректировки таможенной стоимости, предусмотренных статьями 68 ТК ТС и Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза» (далее – Соглашение об определении таможенной стоимости, Соглашение).

При этом суды исходили из того, что стоимость сделки с товарами, ввезенными обществом по спорной декларации, соответствует цене, установленной внешнеторговым контрактом и указанной в инвойсе поставщика, а наличие взаимосвязи сторон сделки не влечет автоматически во всех случаях необходимости уточнения заявленной таможенной стоимости товаров и запроса дополнительных документов с целью ее подтверждения.

Между тем такие выводы судов являются ошибочными.

Система оценки ввозимых товаров для таможенных целей, основанная на статье VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, исходит из их действительной стоимости - цены, по которой такие или аналогичные товары продаются или предлагаются для продажи при обычном ходе торговли в условиях полной конкуренции. При этом за основу определения действительной стоимости в максимально возможной степени должна приниматься договорная цена товаров и не должна приниматься фиктивная или произвольная стоимость.

С учетом данных положений примененная сторонами внешнеторговой сделки цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле.

Вместе с тем, как разъяснено в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых

вопросах применения судами таможенного законодательства» (далее – Постановление № 18), судам необходимо учитывать, что одним из правил таможенной оценки является наделение таможенных органов правом убеждаться в достоверности декларирования таможенной стоимости исходя из действительной стоимости ввозимых товаров, которое реализуется при проведении таможенного контроля.

В силу пункта 1 статьи 68 ТК ТС основанием для принятия решения о корректировке таможенной стоимости товаров является выявленный таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, факт недостоверного заявления сведений об их таможенной стоимости, в том числе в связи с неправильным выбором метода определения таможенной стоимости.

Из содержания пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 4 Соглашения об определении таможенной стоимости следует, что метод определения таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними (первый метод) является приоритетным для таможенной оценки, но в ряде случаев использоваться не может, как не способный правильно отразить действительную стоимость товаров.

В частности, согласно пунктам 1 и 3 статьи 4 Соглашения взаимосвязь сторон договора влечет невозможность применения первого метода определения таможенной стоимости, если она оказала влияние на цену, уплачиваемую или подлежащую уплате за товар.

В пункте 19 Постановления № 18 в связи с этим указано, что в случае возникновения спора о правомерности применения первого метода на таможенном органе лежит бремя доказывания признаков того, что взаимосвязь сторон могла повлиять на цену (пункт 4 статьи 4 Соглашения), а на декларанте - обязанность доказать, что фактически уплаченная или подлежащая уплате за товар цена была установлена в отсутствие влияния на нее взаимосвязи сторон сделки (пункты 4.1, 4.2 статьи 4 Соглашения).

Таким образом, в случае выявления таможенной признаков недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых по сделке, совершенной между взаимосвязанными лицами, в порядке исключения из общего правила именно на декларанта возлагается бремя предоставления документов и сведений, подтверждающих допустимость применения первого метода определения таможенной стоимости.

В данном случае таможенным органом было выявлено два признака недостоверного таможенного декларирования: отсутствие указания на наличие взаимосвязанных лиц и наличие отклонения стоимости сделки с ввозимыми товарами от стоимости сделки, по которой на таможенную территорию иным участником внешнеторговой деятельности ввозятся однородные товары.

Условия, при наличии которых лица признаются взаимосвязанными для целей таможенной оценки товаров, установлены пунктом 1 статьи 3 Соглашения, согласно которому одним из критериев взаимосвязи является подконтрольность сторон сделки друг другу или третьим лицам.

Таможенным органом в ходе проведенных в отношении декларанта мероприятий таможенного контроля установлена взаимосвязанность декларанта и поставщика по внешнеторговому контракту, обусловленная родственными отношениями участников и руководителей организаций – сторон контракта.

В принятом таможенным органом решении о корректировке таможенной стоимости также имеется указание о признаках недостоверного декларирования товаров – об отклонении стоимости сделки с ввозимыми товарами от стоимости сделки, по которой на таможенную территорию иным участником внешнеторговой деятельности были ввезены однородные товары.

Как разъяснено в пункте 7 Постановления № 18, к юридически значимым обстоятельствам при установлении признаков недостоверного декларирования таможенной стоимости относятся: значительность отличия указанной декларантом стоимости сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, идентичность или однородность ввозимого и

сравниваемого товаров, сопоставимость коммерческих условий сделок, на которых были ввезены эти товары.

Аналогичные разъяснения ранее также были даны в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза».

Идентичными при этом признаются товары одинаковые во всех отношениях, в том числе по физическим характеристикам, качеству и репутации, а однородными – товары, имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции, что и оцениваемые (ввозимые) товары, и быть с ними коммерчески взаимозаменяемыми. Идентичные (однородные) товары, произведенные иным лицом, чем производитель оцениваемых (ввозимых) товаров, принимаются во внимание лишь в случаях, когда не выявлены идентичные (однородные) товары того же производителя, либо имеющаяся информация не считается приемлемой для использования (пункт 1 статьи 3 Соглашения).

Установленные на стадии таможенного контроля обстоятельства, касающиеся взаимосвязанности сторон контракта, признаков искажения стоимости сделки с ввозимым товарами под влиянием взаимосвязанности, не были мотивированно оспорены обществом, которое отказалось от предоставления таможене каких-либо дополнительных документов и сведений, в том числе, предусмотренных пунктами 4.1, 4.2 статьи 4 Соглашения.

При таком положении первый метод определения таможенной стоимости обществом применяться не мог, а выводы судов о правомерности определения таможенной стоимости декларантом исходя из стоимости сделки с ввозимыми товарами и необоснованности корректировки таможенной стоимости, выставления таможенным органом оспариваемого требования не могут быть

признаны правильными, поскольку они сделаны без учета вышеназванных положений статьи 4 Соглашения.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 26.11.2015 по делу №А06-2743/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2016 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «НАТСПРОМ» отказать.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина