

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-3544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоИнжиниринг» (г. Челябинск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2016, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2016 по делу № А76-31587/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Завод Энергия» (г. Челябинск; далее – завод) к обществу о взыскании задолженности,

установила:

завод обратился в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 3 800 000 руб. задолженности по оплате поставленного товара, а также 99 750 руб. неустойки за нарушение срока оплаты товара.

Общество заявило встречный иск о взыскании с завода 3 789 347 руб. 54 коп. расходов на устранение недостатков поставленного товара, об обязанности доукомплектовать переданный по договору поставки некомплектный товар.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Тепличное хозяйство».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2016, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 26.12.2016 первоначальный иск удовлетворен в части, во встречном иске отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права и просит направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что между обществом (покупателем) и заводом (поставщиком) заключен договор поставки от 30.03.2015 № 11/3. Покупатель произвел частичную оплату поставленной продукции, что послужило основанием для обращения истца в суд.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, изучив условия заключенного договора поставки, руководствуясь статьями 309, 310, 475, 478, 483, 506, 516, 518, 519, 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что ответчиком не доказана поставка некачественного и некомплектного товара, а также надлежащее уведомление поставщика о выявленных недостатках. В отсутствие доказательств полной оплаты поставленной продукции суды удовлетворили иск завода.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Ссылка заявителя на соблюдение им требований к уведомлению истца о поставке некачественного товара по существу направлена на переоценку имеющихся в деле доказательств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Доводы заявителя, которые сводятся к несогласию с установленными судебными инстанциями обстоятельствами, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоИнжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова