

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-4585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.05.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мастерита» на решение Арбитражного суда Омской области от 09.06.2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2017 по делу № А46-4577/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Мастерита» к администрации Тевризского муниципального района Омской области о взыскании 24 649 174 руб. 20 коп. задолженности за дополнительно выполненные работы по муниципальному контракту от 07.05.2013 № 01523000024713000003-174184,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 09.06.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2017, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Мастерита» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями пунктов 1, 4 статьи 709, статьи 711, пункта 1 статьи 740, пункта 3 статьи 743, пункта 1 статьи 746, статьи 758, пункта 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, данными в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, исходили из того, что дополнительные работы не согласованы заказчиком, а также из отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о выполнении спорных работ в связи с необходимостью немедленных действий в интересах заказчика.

Судами принято во внимание, что материалами дела не подтверждается наличие между сторонами спора длящихся и регулярных отношений по выполнению подрядных строительных работ. Не установлено судами и наличия обстоятельств свидетельствующих о том, что работы не терпят отлагательств, деятельность подрядчика направлена на защиту охраняемого публичного интереса.

Судами учтено, что подрядчик является профессиональным участником в сфере капитального строительства, соответственно, ознакомившись с проектно-сметной документацией к контракту, он не мог не осознавать необходимость производства значительного дополнительного объема работ для выполнения цели контракта по завершению строительства объекта. Тем не менее, необходимых действий не совершил.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мастерита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков