

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-1637

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы «Мосэкострой» (далее - ГУП «Мосэкострой») на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2016 по делу № А40-25395/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строймонтажсервис» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ГУП «Мосэкострой» о признании должника банкротом, которое определением от 30.05.2016 было оставлено без движения как поданное с нарушением требований, установленных статьями 39 - 41 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Заявителю было предложено представить в суд вступившие в законную силу определения суда о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение приложенных к заявлению решений третейских судов (пункт 3 статьи 40 Закона о банкротстве).

Определением суда первой инстанции от 13.07.2016 по ходатайству заявителя срок оставления заявления без движения продлен до 15.08.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2016, заявление ГУП «Мосэкострой» возвращено заявителю на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку последний не устранил все обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, а именно не представил вступившие в законную силу определения суда о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение приложенных к заявлению решений третейских судов (пункт 3 статьи 40 Закона о банкротстве).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГУП «Мосэкострой» просит принятые судебные акты отменить, вопрос о принятии заявления к производству направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что требования ГУП «Мосэкострой» основаны на решениях третейских судов, которыми с должника в его пользу взысканы суммы задолженности по договорам купли-продажи, подряда и на выполнение проектных работ.

Неисполнение ГУП «Мосэкострой» в установленные сроки требований суда о представлении вступивших в законную силу судебных актов о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение всех приложенных к заявлению решений третейских судов послужило основанием для возвращения судом первой инстанции

заявления о признании должника банкротом, с чем впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выражая несогласие с принятыми судебными актами, ГУП «Мосэкострой» указывает, что к моменту вынесения судом первой инстанции обжалуемого судебного акта в материалах дела имелись два определения на выдачу исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов на общую сумму 15 555 739,55 руб.

По мнению заявителя, данное обстоятельство позволяло суду возбудить производство по делу, поскольку по смыслу пункта 2 статьи 6 и пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве, у ГУП «Мосэкострой» возникло право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**о п р е д е л и л:**

кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы «Мосэкострой» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 19 июня 2017 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.