

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-4426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аптимум» (г. Пермь) на определение Арбитражного суда Пермского края от 08.12.2016, определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2016, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2017 по делу № А50-25379/2016,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Аптимум» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Моторстроитель» (далее – управляющая компания) 340 000 руб. задолженности по договору оказания юридических услуг.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 09.11.2016 вынесен судебный приказ о взыскании с управляющей компании в пользу общества 340 000 руб. задолженности и расходы по государственной пошлине.

В связи с поступлением от управляющей компании заявления об отмене судебного приказа в связи с ее несогласием с размером взыскиваемой суммы, определением от 08.12.2016 судебный приказ, вынесенный определением от 09.11.2016, отменен.

Общество, не согласившись с отменой судебного приказа, обратилось в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции от 08.12.2016 об отмене судебного приказа.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2017, апелляционная жалоба общества возвращена заявителю.

В кассационной жалобе заявитель (общество) просит признать незаконными и отменить определение Арбитражного суда Пермского края от 08.12.2016 об отмене судебного приказа, а также определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2017, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда может быть обжаловано в случаях, если это предусмотрено данным Кодексом, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Исходя из толкования положений статей 229.2, 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», определение об отмене судебного приказа не обжалуется, в связи с чем производство по настоящей жалобе на определение Арбитражного суда Пермского края от 08.12.2016 об отмене судебного приказа подлежит прекращению применительно к части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Исучив кассационную жалобу на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2017, приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из того, что обжалование определения об отмене судебного приказа не предусмотрено действующим законодательством, суд апелляционной инстанции правомерно возвратил апелляционную жалобу общества на определение суда первой инстанции от 08.12.2016 на основании

пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа, поддержав выводы суда апелляционной инстанции, также не нарушил норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обоснованно указал на отсутствие препятствий к дальнейшему движению дела посредством процедуры искового производства.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы не составляют оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 150, 184, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Аптимум» в части обжалования определения Арбитражного суда Пермского края от 08.12.2016 прекратить.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аптимум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова