

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС17-4458

г. Москва

17 мая 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Международный строительный банк» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2017 по делу № А56-6478/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску Комитета по строительству города Санкт-Петербурга к банку о взыскании по банковской гарантии от 15.09.2014 № БГ 290/2014 5 240 000 рублей непогашенного аванса, 85 803 рубля 54 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами и 184 196 рублей неустойки за нарушение срока оплаты по гарантии с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ПитерСтальКонструкция»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2016 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2016 решение от 07.07.2016 отменено, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.01.2017 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2016 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре указанных судебных актов в связи с допущенными нарушениями в применении положений статей 165.1, 374, 376, 378 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Спорным в данном деле является вопрос о своевременности, в пределах срока действия гарантии, представления требования о платеже по ней.

Приведенная банком практика Верховного Суда Российской Федерации не касается применения статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации как не распространяющейся на правоотношения по гарантии, возникшие в рамках конкретных ранее рассмотренных дел.

В рассматриваемом деле суды апелляционной и кассационной инстанции округа применили статью 165.1 Кодекса в правильном толковании, указав, что она не регулирует срок представления требования по банковской гарантии, который считается соблюденным бенефициаром в случае направления им требования о платеже по гарантии по почте в пределах срока действия гарантии.

Толкование банком представления требования как вручения его гаранту в пределах срока банковской гарантии не основано на законе, его судебном применении и условиях рассматриваемой гарантии.

Суды установили, что требование об уплате суммы по банковской гарантии было направлено банку в пределах срока действия банковской гарантии, в требовании указано, какое именно обязательство по контракту нарушил принципал, приложены согласованные документы, поэтому в отсутствие предусмотренных статьей 376 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для отказа в совершении платежа суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил иск.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Международный строительный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

