

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-5685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2017 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 05.04.2017 Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Новосибирской области (далее – УФССП по Новосибирской области) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.06.2016 по делу № А45-27975/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2017 по тому же делу

по иску УФССП по Новосибирской области к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом Российской Федерации в Новосибирской области (далее – ТУ Росимущества) об обязанности перечислить на депозитный счет денежные средства в размере 1 530 132 рублей 16 копеек, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Колибри» (далее – ООО «Колибри»), публичного акционерного общества Банк «ВТБ 24» в лице Сибирского филиала (далее – Банк «ВТБ24»), Федерального агентства по управлению государственным имуществом Российской Федерации (далее – Росимущество), Заславской Галины Викторовны,

установила:

в ходе исполнительного производства от 23.05.2014 № 24847/14/31/54 о взыскании с Пугачева В.И., Пугачевой И.А. денежных средств в пользу Банка «ВТБ 24» судебным приставом-исполнителем службы судебных приставов по Новосибирскому району Новосибирской области (далее – ССП по Новосибирскому району) наложен арест на имущество должников – трехкомнатную квартиру общей площадью 59,6 кв.м, расположенную по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, д. п. Кудряшовский, ул. Октябрьская, д. 10.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 07.05.2015 арестованное имущество передано на торги, уведомление о готовности к реализации арестованного имущества передано в ТУ Росимущества.

ООО «Колибри», действуя в соответствии с государственным контрактом от 15.01.2015 № ТУ-201501/011, заключенным с ТУ Росимущества, осуществила реализацию квартиры с торгов победителю Заславской Г. В. по цене 2 136 220 рублей с учетом снижения ее первоначальной стартовой стоимости на 15 процентов. Между ООО «Колибри» и Заславской Г. В. заключен договор купли-продажи квартиры, а также подписан акт приема-передачи имущества и документов на него.

Платежным поручением от 21.07.2015 № 361 денежные средства в размере 2 136 220 рублей перечислены ООО «Колибри» на депозитный счет подразделения службы судебных приставов. Между исполняющим обязанности директора ООО «Колибри» и уполномоченными должностными лицами ССП по Новосибирскому району и ТУ Росимущества подписан отчет о реализации имущества и перечислении денежных средств на депозитный счет.

Поскольку на депозитный счет ССП по Новосибирскому району по платежному поручению от 21.07.2015 № 361 поступили денежные средства в меньшем объеме, чем предполагалось при подписании отчета, УФССП по Новосибирской области обратилось в суд с требованием о взыскании с ТУ Росимущества оставшейся денежной суммы.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.06.2016, остановленного без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.02.2017 решение Арбитражного суда Новосибирской области и

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, УФССП по Новосибирской области ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Исследовав представленные в дело доказательства и оценив их в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что по состоянию на 20.07.2015 должником по исполнительному производству была в полном объеме погашена задолженность перед Банком «ВТБ24».

22.07.2015 в адрес ООО «Колибри» поступило постановление судебного пристава-исполнителя от 20.07.2015 об отзыве имущества с реализации, ввиду чего перечисление оставшихся денежных средств, полученных от реализации имущества, было приостановлено.

На момент рассмотрения дела судом первой инстанции исполнительное производство № 24847/14/31/54 окончено в связи с исполнением должниками требований исполнительного документа.

Руководствуясь статьей 110 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пунктом 4.4 совместного соглашения Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации и Росимущества от 30.04.2015 №№ 0001/13, 01-12/65, суды нашли действия ООО «Колибри», ТУ Росимущества, связанные с неперечислением остатка денежных средств, вырученных от реализации арестованного имущества,

правомерными. Правовых оснований для истребования истцом заявленной денежной суммы не имеется.

В кассационной жалобе УФССП по Новосибирской области заявляет довод о нарушении судами норм процессуального права, выразившемся в необоснованном отказе в замене ответчика на Росимущество, который являлся предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанции. Данный довод был отклонен судами со ссылкой на пункт 4 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, а также на сложившуюся судебную практику.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств по делу, что в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации как суда кассационной инстанции.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина