

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС16-18707

г. Москва

22 мая 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15.05.2017

Полный текст определения изготовлен 22.05.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Юманова В.Н. на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2015 по делу № А56-58080/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2016 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

Удовиченко А.М. – представитель общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Инертек» (истца) по доверенности от 11.07.2016,

Юманов В.Н. (ответчик) по паспорту,

Бабелюк С.Н. – представитель ответчика по его заявлению.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителя истца, ответчика и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Инертек» (далее – страховая компания) обратилось в арбитражный суд с иском

к гражданину Юманову В.Н. (далее – ответчик, арбитражный управляющий) о взыскании 1 719 997 рублей убытков в порядке регресса.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2015 (судья Дудина О.Ю.), оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016 (судьи Будылёва М.В., Горбачёва О.В., Луцаева С.В.), иск удовлетворен, поскольку вина ответчика в причинении возмещенных страховой компанией в спорной сумме убытков установлена в ранее рассмотренном деле о взыскании этих убытков с ответчика в пользу управляемого им несостоятельного должника и принятым в рамках дела о банкротстве должника судебном акте об отстранении ответчика от исполнения обязанностей арбитражного управляющего.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2016 (Михайловская Е.А., Боглачёва Е.В., Кустов А.А.) решение от 02.12.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016 оставлены без изменения.

Юманов В.Н. подал в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить как незаконные, ссылаясь на переложение на него обязанности по возмещению убытков в отсутствие доказательств недобросовестного поведения при исполнении им функций арбитражного управляющего и лишение возможности обоснования позиции в суде первой инстанции, разрешившем дело до рассмотрения его апелляционной жалобы на определение об отказе в передаче дела по подсудности, и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2017 кассационная жалоба Юманова В.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Юманов В.Н. и его представитель в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы и просили об отмене обжалуемых судебных актов.

Представитель страховой компании просил оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителя истца, ответчика и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 02.12.2015, постановление от 31.05.2016 и постановление от 19.09.2016 подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Юманов В.Н. осуществляет профессиональную деятельность в качестве арбитражного управляющего.

В силу закона арбитражному управляющему вменено заключение отвечающего определенным требованиям договора обязательного страхования ответственности (пункт 3 статьи 20, статья 24.1 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве).

В период исполнения обязанностей арбитражного управляющего в открытом акционерном обществе «МИБИЭКС» (далее – должник) Юманов В.Н. страховал свою ответственность в страховой компании.

В процессе управления деятельностью должника ответчик своими неправомерными действиями причинил должнику убытки на сумму 1 719 997 рублей, взысканные с него в пользу должника решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.07.2012 по делу № А33-10438/2011.

Названное решение арбитражного суда о взыскании убытков подтвердило наступление ответственности арбитражного управляющего, что согласно пункту 5 статьи 24.1 Закона о банкротстве является страховым случаем по договору обязательного страхования его ответственности.

Причинение должнику убытков признано страховым случаем в рамках договора страхования гражданской (профессиональной) ответственности арбитражного управляющего от 13.07.2011 № А012-11/07-071-П, и убытки в виде страхового возмещения взысканы со страховой компании в пользу должника решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2013 по делу № А56-5968/2013.

Пунктом 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве предусмотрены случаи, при которых страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему убытки арбитражному управляющему, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, в размере произведенной страховой выплаты, составляющие в том числе причинение убытков вследствие:

умышленных действий или бездействия арбитражного управляющего, выразившихся в нарушении им требований этого Федерального закона, других федеральных законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации либо федеральных стандартов или стандартов и правил профессиональной деятельности;

незаконного получения арбитражным управляющим любых материальных выгод (доходов, вознаграждений) в процессе осуществления возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе в результате использования информации, ставшей ему известной в результате осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Считая действия предпринимателя по причинению убытков должнику подпадающими под названные случаи, страховая компания обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым регрессным иском.

Иск страховой компании направлен на то, чтобы, несмотря на имевший место страховой случай, сложить с себя обязанность по компенсации убытков посредством выплаты в связи с его наступлением страхового возмещения и возложить их возмещение на арбитражного управляющего.

В названных целях страховщик может воспользоваться различными способами защиты: доказыванием возражений при рассмотрении собственно

предъявленного ему иска о взыскании страхового возмещения, предъявлением регрессного требования к причинившему убытки лицу.

Однако достижение результата в виде сложения обязанности несения расходов на страховую выплату возможно, когда страховой случай не обладает законными признаками вероятности и случайности, а наступил по умыслу страхователя.

По общему правилу при наступлении страхового случая вследствие умысла страхователя страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения (пункт 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве, явившийся правовым основанием рассматриваемого иска, для взыскания со страхователя расходов страховщика на произведенную страховую выплату использует тот же критерий – умышленный характер действий арбитражного управляющего, заведомая направленность действий на извлечение собственной выгоды.

Из содержания судебных актов, принятых по иску о взыскании страхового возмещения (дело № А56-5968/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области) не следует, что компания выдвигала против требований должника возражения о возникновении убытков вследствие умышленных действий арбитражного управляющего и суды обсуждали вопрос об освобождении в силу статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации страховой компании от выплаты страхового возмещения.

Указанное обстоятельство не лишает страховую компанию права доказывать наличие умысла ответчика в рамках данного регрессного иска.

В рассматриваемом деле спорным явился вопрос о том, какие признаки подтверждают наличие в действиях арбитражного управляющего, повлекших возмещенные страховой компанией убытки, условий для возложения их на ответчика в регрессном порядке.

Страховая компания считает, что наличие в действиях арбитражного управляющего умысла подтверждается обстоятельствами, установленными в рамках дела о взыскании с ответчика убытков, и фактом отстранения его за совершение повлекших убытки действий от исполнения обязанностей арбитражного управляющего (определение от 07.12.2010, принятое в рамках дела № А33-14967/2006 Арбитражного суда Красноярского края о банкротстве должника) и не требует дополнительного доказывания при рассмотрении регрессного иска.

Между тем по спору о взыскании с арбитражного управляющего убытков (дело № А33-10438/2011 Арбитражного суда Красноярского края) суд установил совершение ответчиком неправомερных действий, причинно-следственную связь между такими действиями и возникшими убытками, размер убытков – условия, необходимые для взыскания убытков в качестве гражданско-правовой ответственности за неправомερные действия.

Получение предпринимателем какой-либо выгоды за счет умаления такими действиями прав и законных интересов должника из установленных судом обстоятельств возникновения убытков не усматривается.

Следовательно, установленные в рамках названных дел признаки совершенных ответчиком действий не составляют условий, требующихся в силу законодательства о банкротстве для переложения на него убытков в порядке регресса.

Для применения правила о регрессе страховая компания в пределах рассматриваемого иска должна обосновать наличие в действиях ответчика, исследованных и оцененных судами применительно к предмету и основанию ранее рассмотренных дел, необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными должнику убытками.

Обязанность по доказыванию названных обстоятельств по данному делу страховая компания не исполнила.

Суды, восприняв позицию страховой компании о достаточности установленных судами по ранее рассмотренным делам обстоятельств и признав их преюдициальное значение, неправомерно освободили страховую компанию от бремени доказывания необходимых для регресса условий.

Такая позиция не может признаваться правильной, поскольку приводит к недопустимому приданию одним и тем же обстоятельствам взаимоисключающих правовых последствий – наступление обязанности страховщика по возмещению убытков от неправомерных действий арбитражного управляющего за счет страховой выплаты и возникновение обязанности по возмещению убытков арбитражным управляющим за свой счет посредством компенсации страховщику в регрессном порядке расходов на страховую выплату.

Удовлетворение регрессного иска в отсутствие доказанных для регресса условий приводит к тому, что обязательное в силу закона страхование ответственности арбитражных управляющих утрачивает свои функции и становится не реализуемым.

Кроме того, подобная ситуация нарушает права арбитражного управляющего, который, хотя и заключает договор страхования своей ответственности на основании предписания закона, исполнив эту обязанность, вправе минимизировать за счет страхования непреднамеренно возникшие в процедурах банкротства для их участников неблагоприятные последствия.

При рассмотрении данного дела страховая компания не доказала исковые требования, поэтому суды констатировали наличие условий для регресса и возложили на ответчика убытки в противоречие с пунктом 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве, судебными актами по делу № А56-5968/2013 и обстоятельствами исполнения ответчиком полномочий арбитражного управляющего, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат отмене по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Довод о нарушении судом первой инстанции правил о подсудности данного дела является ошибочным, поскольку дело рассмотрено в соответствии со статьёй 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по согласованной сторонами в договоре подсудности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2015 по делу № А56-58080/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2016 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Инертек» отказать.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов