

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 25 мая 2017 года № 305-ЭС17-2000

г. Москва

Дело № А40-56477/2014

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 25 мая 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сталит» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 (судьи Нагаев Р.Г., Клеандров И.М. и Солопова Е.А.) по делу № А40-56477/2014 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия племенного птицеводческого завода «Птичное» (далее – предприятие, должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества – Ильин А.В. по доверенности от 15.11.2016;

исполняющего обязанности конкурсного управляющего предприятием Агапова Даниила Евгеньевича – Безбожная Е.В. по доверенности от 10.02.2017;

индивидуального предпринимателя Ерошка Дмитрия Борисовича (далее – предприниматель) – Логинова И.М. по доверенности от 18.07.2016;

публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – компания) – Ковтунец В.С. по доверенности от 11.02.2016;

общества с ограниченной ответственностью «Новые аграрные технологии» – Мелякин А.И. по доверенности от 11.01.2017;

общества с ограниченной ответственностью «Транспрод» – Воробьев И.П. по доверенности от 27.01.2017;

Мельниченко Елены Игоревны – Святова С.Е. по доверенности от 18.03.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор предприниматель Ерошок Д.Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения внеочередного собрания кредиторов должника, оформленного протоколом от 10.03.2016, в части утверждения порядка, сроков и условий продажи имущества предприятия и установления начальной продажной цены данного имущества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2016 (судья Пахомов Е.А.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.12.2016 данное определение отменено, требования предпринимателя удовлетворены.

Общество, являющееся конкурсным кредитором должника, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило постановление суда апелляционной инстанции отменить и оставить в силе определение от 29.07.2016.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсные предприниматель и компания просили оставить обжалуемое постановление без изменения.

В судебном заседании представители общества, конкурсного управляющего должником, ООО «Новые аграрные технологии», ООО «Транспрод» и Мельниченко Е.И. поддержали доводы,

изложенные в кассационной жалобе, а представители предпринимателя и компании возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015 предприятие признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Варыгин Алексей Анатольевич.

10.03.2016 проведено собрание кредиторов должника, на котором, в том числе было принято решение об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника и установлении начальной цены продажи данного имущества.

Полагая, что названное решение является недействительным, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением. При этом в обоснование своего требования предприниматель сослался на то, что он не был уведомлен о факте проведения собрания; кредиторы не были ознакомлены с материалами собрания; вопрос об установлении начальной продажной цены утвержден не был; порядок продажи не содержит всех объектов недвижимости, попавших в инвентаризационную опись от 22.06.2015; отчеты об оценке стоимости имущества не подписаны и не заверены печатью оценщиков; данные отчеты не были опубликованы заблаговременно на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве; цена имущества, определенная оценщиком, не соответствует рыночной; лица, осуществлявшие оценку, а также предполагаемый организатор торгов не аккредитованы при саморегулируемой организации, членом которой является конкурсный управляющий. Кроме того, предприниматель не был согласен с величиной снижения начальной продажной цены имущества при публичном предложении.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 12-15, 110 и 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из того, что предпринимателем как конкурсным кредитором не доказан факт нарушения его прав (а также прав иных кредиторов) оспариваемым решением, поскольку все заявленные им доводы опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

В частности, суд отклонил ссылку на отсутствие извещения, указав на наличие представленных конкурсным управляющим

почтовых квитанций об отправке, а также тот факт, что предприниматель принимал участие в собрании от 10.03.2016. Суд также отметил разумность и обоснованность величины снижения начальной продажной цены при публичном предложении. Опровергая ссылку на допущенные при оценке имущества нарушения, суд указал, что отчеты об оценке составлены лицами, правомочными на осуществление названных действий в соответствии с Законом о банкротстве, отчеты подписаны и скреплены печатями; в дело представлены документы, свидетельствующие о наличии у оценщиков и организатора торгов аккредитации при саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Также суд констатировал принятие решения собранием кредиторов в пределах предоставленной ему законом компетенции при наличии кворума (в собрании участвовали кредиторы, обладающие 74,821 % голосов).

При таких условиях суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований предпринимателя по заявленным им основаниям.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что должник отнесен к категории сельскохозяйственных предприятий, в силу чего при его банкротстве подлежат применению положения § 3 главы IX Закона о банкротстве, в том числе об особенностях продажи имущества сельскохозяйственных организаций (статья 179 Закона).

Свой вывод суд апелляционной инстанции обосновал тем, что предприятие соответствует критериям сельскохозяйственного товаропроизводителя, изложенным в Федеральном законе от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», так как осуществляло деятельность в области племенного животноводства и являлось вплоть до конца 2015 года плательщиком единого сельскохозяйственного налога (глава 26.1 Налогового кодекса Российской Федерации); доход предприятия от реализации сельскохозяйственной продукции за 2013 год составил более 90 %, о чем конкурсный управляющий был осведомлен.

Полагая, что решением собрания кредиторов положение о порядке продажи имущества должника утверждено без учета особенностей банкротства сельскохозяйственных организаций, суд апелляционной инстанции признал данное решение недействительным.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Обращаясь в суд первой инстанции, предприниматель согласно пунктам 4 и 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен был указать предмет иска,

обстоятельства и правовые нормы, на которых он основывал свои требования.

Исходя из заявленных предмета и основания иска суд в дальнейшем определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство (часть 2 статьи 65 и часть 1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из предъявленного в суд первой инстанции предпринимателем заявления следует, что он считал недействительным решение собрания кредиторов ввиду допущенных нарушений ряда процедурных правил (в частности, в связи с неизвещением, отсутствием публикации отчетов об оценке, отсутствия подписей и печатей оценщиков и др.), а также норм материального права (неразумность установленной величины снижения цены при публичном предложении, несоответствие определенной цены имущества рыночной).

Суд первой инстанции, проанализировав каждое из заявленных оснований недействительности решения собрания кредиторов, пришел к выводу об отсутствии условий для удовлетворения требования предпринимателя.

При этом на стадии рассмотрения спора в суде первой инстанции предприниматель не ссылаясь на тот факт, что к предприятию должны быть применены правила о банкротстве сельскохозяйственных организаций, что имущество должника подлежит реализации единым лотом, что предприниматель как лицо, занимающееся производством сельскохозяйственной продукции и владеющее земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника, имеет преимущественное право приобретения имущества должника (статьи 177-179 Закона о банкротстве).

На существование таких оснований для удовлетворения заявления предприниматель сослался только спустя месяц после подачи апелляционной жалобы.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание иска только при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев требование предпринимателя, по сути, по измененным основаниям нарушил названные положения процессуального законодательства и вышел за пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, установленные частью 3 статьи 266 и частью 7 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не опровергнув при этом выводов суда первой инстанции о

действительности решения собрания кредиторов, отраженных в определении от 29.07.2016.

Следует также отметить, что суд апелляционной инстанции при рассмотрении иного обособленного спора в рамках настоящего дела о банкротстве (постановление от 21.02.2017) пришел к иному выводу по вопросу о допустимости применения правил о несостоятельности сельскохозяйственных организаций.

В связи с тем, что в обжалуемом постановлении содержатся существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества и иных конкурсных кредиторов предприятия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данное постановление на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе определения от 29.07.2016.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 по делу № А40-56477/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2016 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов