

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-5282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Анохина Олега Юрьевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2017 по делу № А60-23912/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ДарсСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шполянская Елена Сергеевна обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Анохина Олега Юрьевича убытков в размере 374 323 руб.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.06.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.10.2016 и суда округа от 08.02.2017, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Анохин О.Ю. просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 15, 53, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статей 98, 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 10, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 1, 2, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», установили, что в отсутствие оснований за счет средств должника были погашены обязательства Анохина О.Ю. по исполнительному листу от 20.11.2012 № 1-127/2012 в размере 374 323 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате совершения Анохиным О.Ю. преступления. Погашение указанной задолженности за счет средств должника не отвечало интересам последнего и послужило основанием для выбытия имущества без соответствующего встречного предоставления, что причинило убытки в сумме 374 323 руб.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о доказанности заявителем всей совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неподведомственности спора арбитражному суду и о пропуске срока исковой давности, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По сути, доводы кассационной жалобы

сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Анохину Олегу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.