

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2017 г.

Определение изготовлено в полном объеме 25 мая 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Разумова И.В. -

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Арнольда Эдуарда Рихардовича (г. Екатеринбург)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2016 (судья Чекмарев Г.С.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2016 (судьи Бодрова Е.В., Кузнецов Е.Е., Тетюк В.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2016 (судьи Малюшин А.А., Завирюха Л.В., Стрельников А.И.) по делу № А40-46584/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Кузбассэнергопроект» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Инженерный центр ЕЭС» (далее – компания) о взыскании задолженности по договору.

В заседании приняли участие представители:

Арнольда Э.Р. – Русских Я.А.,

компании – Галахова А.Е., Иванов Р.Н., Чернов К.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 10.04.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

из судебных актов и материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.11.2014 по делу № А27-19322/2014 в отношении общества введена процедура банкротства - наблюдение. Решением того же суда от 27.03.2015 общество признано банкротом, открыто конкурсное производство.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2015 по делу № А40-46584/2015, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 21.10.2015 и от 10.02.2016, удовлетворен иск общества к компании о взыскании 2 636 031,92 руб. задолженности по оплате выполненных работ.

Право требования этой задолженности общество в лице конкурсного управляющего по результатам торгов уступило Арнольду Э.Р.

01.09.2015 Арнольд Э.Р. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о процессуальном правопреемстве, потребовав заменить взыскателя на него. Компания об уступке права требования извещена 08.09.2015.

08.02.2016 компания направила Арнольду Э.Р. заявление о зачете встречных однородных требований на сумму 2 000 000 руб., присужденных ко взысканию с общества в пользу компании решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2015 по делу № А40-176698/2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 08.02.2016.

Определением суда первой инстанции от 15.04.2016 по делу № А40-46584/2015, оставленным в силе постановлениями апелляционного и окружного судов от 07.07.2016 и 18.10.2016, заявление о правопреемстве удовлетворено частично: произведена замена взыскателя (общества) на его правопреемника (Арнольда Э.Р.) в части требования о взыскании 636 031,92 руб.

Суды исходили из права компании выдвигать против требования Арнольда Э.Р. как нового кредитора возражения, которые она имела против первоначального кредитора. По выводу судов, требование об оплате 2 000 000 руб. неустойки однородно с первоначальным и возникло по основанию, существовавшему до получения уведомления об уступке права требования (08.09.2015), следовательно, оно может быть зачтено с требованиями Арнольда Э.Р.

Суды руководствовались статьями 382, 386, 410, 412 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Арнольд Э.Р. просил судебные акты изменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве в полном объеме, ссылаясь на неверное истолкование и применение судами норм права.

Доводы заявителя сводились к тому, что зачет противоречит законодательству о банкротстве. Арнольд Э.Р. указал, что согласно статье 411 ГК РФ зачет не допускается в случаях, предусмотренных законом. Законодательство о банкротстве (статья 63, абзац 3 пункта 8 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункт 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32) допускает зачет требования только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов. Указанные нормы направлены на защиту интересов всех кредиторов. По мнению Арнольда Э.Р., зачет, осуществленный компанией и признанный судом, нарушил установленный порядок очередности удовлетворения требований кредиторов должника.

Компания в отзыве просила оставить судебные акты без изменения, указав на неприменимость в отношениях между ней и новым кредитором норм Закона о банкротстве, так как ни Арнольд Э.Р., ни компания не находятся в состоянии банкротства.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы судов основаны на предоставленном должнику (компании) статьей 412 ГК РФ праве зачесть против нового кредитора (Арнольда Э.Р.) свое встречное требование к первоначальному кредитору (обществу) и частично прекратить свои обязательства (статья 410 ГК РФ). Указанные нормы гарантируют соблюдение прав должника, положение которого не должно ухудшаться в случае смены кредитора при уступке требования и предоставляют должнику возможность защищаться перед новым кредитором таким же способом, каким он мог бы защищаться против требований прежнего кредитора. Следовательно, если в силу законодательных ограничений должник не имел возможности произвести зачет в отношении первоначального кредитора, то у должника не может появиться такого права и в отношении нового кредитора.

В соответствии со статьей 411 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, зачет требований не допускается. Такие ограничения, в частности, установлены Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 63, пункт 8 статьи 142), допускающим зачет требований в процедурах наблюдения и конкурсного производства только при соблюдении очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Ввиду того, что в отношении общества была введена процедура конкурсного производства, компания не имела право на осуществление зачета

своих требований против требований общества. По смыслу статьи 140 Закона о банкротстве требования общества к компании реализовывались как требования, не подлежащие прекращению зачетом. На таких условиях эти требования перешли к Арнольду Э.Р., который обоснованно настаивал на получении денежного исполнения в полном объеме, а компания не могла выдвигать против требования Арнольда Э.Р. возражения о зачете, которые она не вправе противопоставить обществу.

В связи с изложенным суды неправомерно заменили взыскателя лишь на часть уступленного требования. Оснований для его уменьшения не было.

Существенные нарушения судами норм права повлияли на исход дела. Без устранения этих нарушений невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Арнольда Э.Р. в сфере экономической деятельности. На основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ определение от 15.04.2016, а также постановления от 07.07.2016 и от 18.10.2016 по делу № А40-46584/2015 подлежат изменению в части, касающейся размера требований взыскателя, перешедших в порядке правопреемства.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2016 по делу № А40-46584/2015 изменить, произвести замену общества с ограниченной ответственностью "Кузбассэнергопроект" (ОГРН 1034205020860) – взыскателя по делу № А40-46584/15-151-365 на его правопреемника – ИП Арнольда Эдуарда Рихардовича (ИНН 666002629209) по требованию в размере 2 636 031 рубль 92 копейки.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Букина И.А.

судья

Разумов И.В.