

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-5340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.05.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРП Энерго» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016, постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2017 по делу № А40-22961/2016 по иску публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (далее – компания) о взыскании с общества 37 137 450 руб. 19 коп. задолженности и 5 366 700 руб. 82 коп. неустойки (с учетом уточнения заявленных требований),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2017, заявленные компанией к обществу требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество, не соглашаясь с судебными актами в части удовлетворения требования компании о взыскании неустойки, указывает на необходимость применения положений статьи 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду нарушения компанией пунктов 7.2 и 7.3 спорного договора, а также ссылается на то, что при рассмотрении аналогичного дела № А40-22962/2016 Арбитражного суда города Москвы требования компании о взыскании с общества неустойки оставлены без удовлетворения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Задолженность общества по оплате поставленной компанией с ноября 2014 года по октябрь 2015 года тепловой энергии по ряду договоров тепло/энергоснабжения явилась основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Судами при рассмотрении спора установлено, что компания надлежащим образом и в полном объеме исполнила свои обязательства по поставке тепловой энергии и теплоносителя обществу в спорный период, что подтверждается актами сдачи-приемки, платежными документами, показаниями приборов учета тепловой энергии.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 486, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив неисполнение обществом обязательства в рамках заключенных сторонами договоров по оплате поставленной тепловой энергии, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных компанией требований.

Суд округа согласился с выводами судебных инстанций, мотивированно отклонив заявленные обществом возражения.

Доводы общества о необходимости применения статьи 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пункте 23 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», поскольку компания не выставляла платежные требования в банк общества, исследованы судами и отклонены с учетом содержания пункта 7.2 спорных договоров и фактическим неисполнением обществом самостоятельной обязанности через своего уполномоченного представителя получить у компании оформленные счета-фактуры на потребленную тепловую энергию и теплоноситель в расчетный период.

Возражения заявителя о нарушении судами положений статьи 69 АПК РФ со ссылкой на обстоятельства дела № А40-22962/2016 Арбитражного суда города Москвы исследованы и мотивированно отклонены судами трех инстанций.

Оснований не согласиться с выводами судов, основанными на установленных обстоятельствах дела и оценке представленных доказательств, не имеется.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПРП Энерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова