

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД17-6567

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2017 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 18.04.2017 общества с ограниченной ответственностью «Лента» (далее – ООО «Лента», общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2016 по делу № А56-70456/2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 по тому же делу

по заявлению общества к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (далее – административный орган) об оспаривании постановления от 27.09.2016 № 1706/16 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 рублей, а также представления от 27.09.2016 № 1706/16 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2016, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Лента» ставит вопрос об отмене указанных судебных актов в связи нарушением судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Частью 4 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение обязанности по обеспечению возможности оплаты товаров (работ, услуг) путем наличных расчетов или с использованием национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт по выбору потребителя, если в соответствии с федеральным законом обеспечение такой возможности является обязательным, либо нарушение иных установленных законом прав потребителя, связанных с оплатой товаров (работ, услуг).

Как усматривается из судебных актов, административным органом ввиду поступивших обращений граждан, содержащих сведения о нарушениях прав потребителей, связанных с оплатой товаров, в магазине «Лента» по адресу: г. Омск, Сибирский проспект, д. 7, проведено административное расследование.

По результатам административного расследования установлено, что обществом допущено нарушение статьи 16.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей», выразившееся в отказе потребителям в оплате товара с использованием платежных карт, а именно: 15.06.2016 - в связи с отсутствием на карте подписи ее держателя и 30.06.2016 - в связи с совершением одной платежной картой нескольких торговых операций подряд. Выявленное нарушение явилось основанием для привлечения общества

к административной ответственности по части 4 статьи 14.8 КоАП РФ и вынесения в его адрес предписания.

Исследовав обстоятельства дела в соответствии со статьями 71, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 1 статьи 140, статьей 455, пунктом 1 статьи 861, статьей 863 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 31 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-І «О банках и банковской деятельности», статьей 82.3 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», статьей 16.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-І «О защите прав потребителей», суды пришли к выводу, что в действиях общества имеется состав вменяемого административного правонарушения.

Проверив соблюдение административным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, суды не нашли оснований для признания оспариваемых постановления и предписания незаконными.

В кассационной жалобе ООО «Лента» указывает на неполное установление судами обстоятельств совершенного деяния, поскольку имеющимися в деле доказательствами не подтверждается, что банковские карты, отказ в принятии которых вменен обществу в вину, являлись национальными платежными инструментами.

Данный довод заявлялся обществом также при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций, ему дана надлежащая оценка с учетом положений статьи 30.1 Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Кроме того, общество считает, что суды неправомочно применили при рассмотрении дела Положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», поскольку данный нормативный правовой акт не регулирует взаимоотношения предприятий розничной торговли и потребителей.

Между тем, как следует из судебных актов, применительно к указанному нормативному правовому акту судами была проверена позиция общества относительно правомерности отказа в принятии банковских карт к оплате в связи с их ненадлежащим оформлением и недопустимым порядком использования держателями карт.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в

полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лента» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина