

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС16-20552

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 24.05.2017 г.

полный текст определения изготовлен 31.05.2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2016 по делу №А60-3660/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2016 по тому же делу

по исковому заявлению публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» к обществу с ограниченной ответственностью «БГ», Гуськову Антону Васильевичу, Щербову Андрею Викторовичу о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, размещенных в сети «Интернет» на сайте <http://pravdaurfo.ru> в статье «Подрядчики «МЭС Урала» сорвали «коррупционную» «Надежду» «Жуйкова» от 07.07.2015, автор статьи Антон Гуськов, и в статье «МЭС Урала» довел подрядчика до банкротства» от 28.08.2015, автор статьи Андрей Щербов.

В заседании приняли участие представители:

от публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы»: Крачнаков Я.П.

Общество с ограниченной ответственностью «БГ», Гуськов Антон Васильевич, Щербов Андрей Викторович, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

редакцией интернет-газеты «ПРАВДА УрФО» (свидетельство о регистрации СМИ от 01.12.2011 № ФС77-47575) в сети «Интернет» на сайте <http://pravdaurfo.ru> опубликованы статьи «Подрядчики «МЭС Урала» сорвали «коррупционную» «Надежду» Жуйкова» от 07.07.2015, автором которой

является Антон Гуськов; «МЭС Урала» довел подрядчика до банкротства» от 28.08.2015, автором которой является Андрей Щербов.

Публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – ПАО «ФСК ЕЭС», истец, заявитель) обратилось в арбитражный суд с иском, полагая, что указанные публикации содержат недостоверные сведения, порочащие его деловую репутацию.

Факт распространения названных сведений был подтвержден нотариально удостоверенным протоколом осмотра доказательств от 05.11.2015, и обществом с ограниченной ответственностью «БГ», Гуськовым Антоном Васильевичем, Щербовым Андреем Викторовичем (далее – ответчики) не оспаривался.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2016 исковые требования были удовлетворены в части признания порочащим деловую репутацию ПАО «ФСК ЕЭС» фрагмента в статье «МЭС Урала» довел подрядчика до банкротства» от 28.08.2015, а именно: «МЭС Урала» довел подрядчика до банкротства».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2016, решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2016 изменено: суды указали на то, что также не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию ПАО «ФСК ЕЭС» следующие сведения:

- в статье «МЭС Урала» довел подрядчика до банкротства» от 28.08.2015:
- «МЭС Урала» довел подрядчика до банкротства»;
- «Тяжпрому» навязали решение, предусматривающее прокладку линий в траншее, то есть это земляные работы на охраняемой природной территории»;
- «после приостановки работ госкомпания, не расторгая контракта с «Тяжпромэлектрометом» в 2014 году провела новый конкурс на выполнение тех же самых работ, определив победителя с большей стоимостью, чем по

изначальному конкурсу. Если проанализировать два проекта, можно заметить, что они практически идентичны, кроме штампов и данных исполнителя»;

в статье «Подрядчики «МЭС Урала» сорвали «коррупционную» «Надежду» Жуйкова» от 07.07.2015:

- «Тяжпрому» навязали решение, предусматривающее прокладку линий в траншее, то есть это земляные работы на охраняемой природной территории».

ПАО «ФСК ЕЭС», ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм материального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 07.04.2017 кассационная жалоба ПАО «ФСК ЕЭС» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба ПАО «ФСК ЕЭС» подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые истцом сведения, распространенные ответчиками, являются порочащими деловую репутацию истца, и не соответствуют действительности лишь в части, указанной в решении суда.

В удовлетворении требований в отношении остальных сведений, оспариваемых истцом, суд первой инстанции отказал. При этом суд указал на то, что они не несут информацию о фактах, поскольку в них содержатся оценочные суждения, выраженные в форме частного оценочного мнения собеседников издания, при этом не носят оскорбительного характера, не порочат деловую репутацию, их распространение является одним из проявлений свободы в демократическом обществе.

Изменяя решение суда первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций указали на то, что спорные фразы, не признанные судами в качестве сведений, порочащих деловую репутацию истца, не несут информации о фактах, являются оценочными суждениями, выраженными в форме частного мнения и особых речевых оборотов. Выражение суждений лица в такой форме представляет собой обращение к неопределенному кругу лиц по поводу какой-либо актуальной проблемы, предназначенное для привлечения общественного внимания к заявленной в статье проблеме. Специфика такого публичного обращения заключается в том, что данная форма выражения мыслей предполагает высказывание в публичной форме какого-либо мнения по обсуждаемым проблемам. При этом жанровая особенность таких статей предполагает негативную оценку освещаемой проблемы, что не свидетельствует о порочащем характере этих высказываний.

Между тем такие выводы судов являются ошибочными.

В силу статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, судам при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых

можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии с пунктами 1, 11 статьи 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление Пленума № 3) установлено, что по делам данной категории обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц следует понимать, среди прочего, опубликование таких сведений в печати и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Из пункта 6 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 (далее – Обзор от 16.03.2016) следует, что содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса, если только они не носят оскорбительный характер.

Сведения, оспариваемые истцом по настоящему делу, содержат указания на недобросовестное и незаконное поведение истца.

Согласно пункту 5 Обзора от 16.03.2016 при решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.), судам в необходимых случаях следует назначать экспертизу (например, лингвистическую) или привлекать для консультации специалиста (например, психолога).

В ходе рассмотрения настоящего дела суды отклонили материалы представленного истцом лингвистического заключения и не назначили экспертизу спорных фрагментов и материалов из оспариваемых статей. При этом суды, указав на то, что оспариваемые материалы являются такими оборотами речи и литературными приемами как каламбур, а, следовательно, содержат оценочные суждения, проигнорировали необходимость обладания специальным познанием для такой классификации фраз в оспариваемых статьях.

В решениях по делам «Лингрэнс против Австрии» от 08.06.1986, «Гринберг против Российской Федерации» от 21.06.2005 Европейский суд по правам человека, защищая право журналиста на оценочное суждение, указал на необходимость проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями, существование фактов может быть доказано, тогда как истинность

оценочных суждений не всегда поддается доказыванию, последние должны быть мотивированы, но доказательства их справедливости не требуются.

Таким образом, учитывая указанные выше нормы права, позицию Европейского суда по правам человека и пункты 5, 6 Обзора от 16.03.2016, судам при рассмотрении настоящего дела, учитывая иносказательный способ доведения информации до третьих лиц в оспариваемых статьях, необходимо было назначить экспертизу, которая позволила бы определить характер таких сведений, а именно – имеются ли в них обороты, которые фактически содержат негативную информацию о деятельности истца, или же речевые обороты использованы для более эмоционального восприятия материалов статьи читателями и фактически не содержат негативной информации.

В случае установления негативного характера оспариваемых материалов и сведений необходимо установить, являются ли такие материалы или сведения порочащими и соответствуют ли они действительности (факт распространения при рассмотрении настоящего дела доказан) или же содержат исключительно оценочные суждения, которые являются мнением авторов.

При этом важно установить, являются ли оценочные суждения оскорбительными, указывая прямо или косвенно, через фразы, направленные на яркое эмоциональное их восприятие, на противоправную деятельность истца.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права повлияли на исход настоящего дела, в связи с чем судебные акты по делу на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении судам следует разрешить спор с учетом изложенных в настоящем определении положений о применении норм материального права, принять по его результатам законные и обоснованные судебные акты. Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2016 по делу №А60-3660/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2016 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин