

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-6841

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Управляющая жилищная компания «Урал-СТ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.07.2016 по делу № А60-19633/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2017 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным предписания Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – департамент) от 11.02.2016 № 29-11-06-16,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.07.2016, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, обществу повторно предписано провести корректировку начисленной жителям многоквартирного дома № 25 по ул.Боровой г. Екатеринбурга платы за отопление исходя из фактических объемов потребления тепловой энергии.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 198, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 157, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами оказания коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, и исходили из того, что в действиях общества при начислении платы за отопление жителям названного дома содержатся признаки нарушения обязательных требований жилищного законодательства: нарушен порядок начисления платы за

отопление за 2013 и 2014 годы, корректировка. Поскольку обществом не представлены первичные документы (карточки регистрации параметров тепловой энергии, счета-фактуры), на основании которых определены объемы потребленной тепловой энергии в спорные периоды и исходя из которых проведена корректировка, размер платы за тепловую энергию правомерно определен департаментом расчетным путем на основании расчетных ведомостей.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в признании недействительным оспариваемого предписания.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенного нарушения норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела., а направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Ссылка заявителя на другие судебные акты как на отсутствие единообразной практики отклоняется, поскольку эти дела были приняты по фактическим обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Управляющая жилищная компания «Урал-СТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

