

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-5519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.06.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каспэнергосбыт» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2017 по делу № А40-114195/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Кубаньэнерго» (далее – компания) о взыскании с общества 148 517 руб. 73 коп. в возмещение действительной стоимости электрической энергии, приобретенной в период с 01.04.2013 по 30.06.2013 по договорам от 30.12.2010 № 0373-RSV-E-KP-10 и № 0373-BMA-E-KP-10,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Центр финансовых расчетов», акционерное общество «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии», ассоциация «Некоммерческое партнерство Совет рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2016 производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 08.02.2017, определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, ставит вопрос об отмене постановления суда апелляционной инстанции и округа и просит оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при рассмотрении жалоб на определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции (пункт 2 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Применяя данную норму, следует иметь в виду, что на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как в полномочия суда апелляционной инстанции входит повторное рассмотрение дела (часть 1 статьи 268 АПК РФ). В этих случаях, поскольку суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 этого Кодекса.

Суд апелляционной инстанции, учитывая предмет и основание заявленных компанией исковых требований, субъектный состав, характер спорных правоотношений, а также обстоятельства дела № А40-96020/2014 Арбитражного суда города Москвы, отменил определение суда первой инстанции и направил вопрос на новое рассмотрение, указав на необходимость детального исследования тождественности исков.

Суд округа поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дел, влекущих безусловную отмену судебного акта, не допущено.

Указанные в кассационной жалобе доводы не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каспэнергообит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова