

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-3973 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Праймтаргетрус» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 23.11.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.03.2017 по делу № А14-1824/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПромИнвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Петров Илья Евгеньевич обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения.

Определением суда первой инстанции от 23.11.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 01.03.2017, утверждено мировое соглашение от 27.10.2016, производство по делу о банкротстве прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по вопросу об утверждении мирового соглашения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 12, 20.6, 150, 151, 158-160 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что мировое соглашение одобрено собранием кредиторов при наличии кворума, его условия соответствуют требованиям закона и не нарушают права лиц, вовлеченных в процесс по делу о банкротстве, в связи с чем суд утвердил данное мировое соглашение.

При этом суд отметил, что задолженность перед кредиторами первой и второй очередей отсутствует; мировым соглашением предусмотрен приоритетный срок погашения задолженности именно перед обществом (3 года, для иных кредиторов – 8 лет); условия об отсрочке исполнения обязательств, равно как и о прощении части основной суммы долга, отсутствуют.

Впоследствии с названными выводами согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы об отсутствии убедительных доказательств, свидетельствующих о возможности погашения долга в период исполнения мирового соглашения, по существу сводятся к несогласию с произведенной судом первой инстанции оценкой доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве. Кроме того, как следует из постановления суда округа, на момент рассмотрения дела в данном суде исполнение мирового соглашения началось, первый квартальный платеж произведен в соответствии с графиком погашения задолженности.

Как правильно отметил суд округа, при нарушении должником условий мирового соглашения общество имеет право прибегнуть к

механизмам защиты своих прав, предусмотренным статьями 164 и 167 Закона о банкротстве.

Довод о создании дочернего общества, в уставный капитал которого должник может внести все ликвидные активы, сам по себе не свидетельствует об отсутствии оснований для утверждения мирового соглашения. Согласно позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.03.2014 № 14768/13, само по себе совершение сделки по внесению единственным учредителем имущества в уставный капитал не влечет причинения вреда имущественным интересам кредиторов учредителя вне зависимости от номинальной стоимости выпущенных при создании дочернего общества акций и оценки неденежного вклада в уставный капитал.

Иные доводы заявителя получили правовую оценку со стороны судов первой инстанции и округа; основания для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании отсутствуют.

Поскольку в передаче жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации отказано, основания для удовлетворения повторного ходатайства заявителя о принятии обеспечительных мер, поданного 09.06.2017, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 90, 91, 184, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Праймтаргетрус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Праймтаргетрус» в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер по делу № А14-1824/2012 Арбитражного суда Воронежской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.