

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-6117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Облкоммунэнерго» (далее – заявитель, общество «Облкоммунэнерго») на определение Арбитражного суда Саратовской области от 25.10.2016, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.03.2017 по делу № А57-18828/2015 по иску публичного акционерного общества «Саратовэнерго» (далее – общество «Саратовэнерго») к заявителю о взыскании задолженности,

у с т а н о в и л:

общество «Саратовэнерго» обратилось в суд с иском к обществу «Облкоммунэнерго» о взыскании задолженности по договору от 15.01.2010 № 5525 за период с июля 2012 года по январь 2013 года в размере 5 493 081 рубль 70 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Российские железные дороги», публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги», общество с ограниченной ответственностью «Магнитэнерго», Комитет государственного регулирования тарифов Саратовской области, общество с ограниченной ответственностью «Элтрейт», общество с ограниченной ответственностью «Коммунальная сервисная компания», общество с ограниченной ответственностью «Аркадакские тепловые сети», общество с ограниченной ответственностью «Дом бытовых услуг», индивидуальный предприниматель Орлов Д.В., индивидуальный предприниматель Иванова Л.А., индивидуальный

предприниматель Ермаков И.А., индивидуальный предприниматель Дудник Т.В., индивидуальный предприниматель Кожевников Д.В., муниципальное унитарное предприятие Балаковского муниципального района «Офисина», общество с ограниченной ответственностью «Строй-Бетон», общество с ограниченной ответственностью «Электросбытовая компания», общество с ограниченной ответственностью «Каскад-Энергосбыт», общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис», общество с ограниченной ответственностью «ЖилСтройСервис», общество с ограниченной ответственностью ЖКХ Красноармейск, товарищество собственников жилья «Нефтяник», открытое акционерное общество «Оборонэнергосбыт», открытое акционерное общество «Сбербанк Российской Федерации», товарищество собственников жилья «Прогресс», общество с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная фирма «Балаковоспецстрой», Калининское районное потребительское общество, муниципальное автономное учреждение «Городской подростково-молодежный центр «Ровесник» муниципального образования город Балаково, товарищество собственников «Ветерок».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.05.2016 по настоящему делу с целью определения объемов фактических потерь электрической энергии в сетях общества «Облкоммунэнерго» по ее передаче потребителям общества «Саратовэнерго» за спорный период была назначена комплексная судебная экспертиза, проведение которой было поручено обществу с ограниченной ответственностью «ТехЭнерго».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 25.10.2016, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016 и Арбитражного суда Поволжского округа от 16.03.2017, по делу назначена повторная комплексная судебная экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экспертная компания», производство по делу приостановлено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Суды, руководствуясь положениями статей 64, 71, 82, 87, 144, 147, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», пришли к обоснованному выводу о необходимости назначения по делу повторной экспертизы и, как следствие, приостановления производства по делу.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

С учетом изложенного, основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Облкоммунэнерго» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк