

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-5605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальный сервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2017 по делу № А40-61333/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальный сервис» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконными решения и предписания от 21.12.2015 по делу № 1-00-2125/77-15,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управы района Восточное Измайлово г. Москвы (далее – организатор торгов), Государственного бюджетного учреждения «Жилищник района Восточное Измайлово» (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, учреждением была подана жалоба в антимонопольный орган на действия организатора торгов при проведении открытых конкурсов в электронной форме на право заключения договоров управления многоквартирными домами.

Решением управления от 21.12.2015 по делу № 1-00-2125/77-15 жалоба признана обоснованной в части доводов относительно отсутствия в проектах договоров ответственности за неисполнение победителем возложенных на себя обязанностей по исполнению договора в рамках выполнения дополнительных работ и услуг, а также в части невключения в состав конкурсной комиссии должностных лиц органа местного самоуправления; действия организатора торгов нарушившими часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункт 2 части 4, части 22 «Порядка проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75.

Предписанием от 21.12.2015 на организатора торгов возложена обязанность по отмене протоколов, составленных в рамках проведения закупочных процедур, внесению изменений в конкурсные документации и размещению информации о новой дате рассмотрения заявок на участие в конкурсах.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, руководствуясь положениями статей 198, 199, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из того, что заявителем не указано какие его права и законные интересы были нарушены оспариваемыми ненормативными актами, а также, какие права заявителя подлежат восстановлению путем признания указанных актов незаконными.

Довод общества о том, что принятие к производству заявления об оспаривании ненормативных правовых актов свидетельствует о нарушении прав заявителя, был предметом рассмотрения суда округа и отклонен, поскольку установление обстоятельств наличия или отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя осуществляется по результатам рассмотрения спора, а не на стадии принятия заявления к производству.

Изложенные в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с выводами судов, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и (или) процессуального права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальный сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова