

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-7101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Экспресс Ритейл" (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2017 по делу N А40-181244/2015

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "Адмиралтейский" (далее - банк) о взыскании 26 050 510 руб. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2017 названные судебные акты судов первой и апелляционной инстанции отменены, исковые требования оставлены без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просило состоявшееся по спору постановление окружного суда отменить. По мнению заявителя жалобы, на момент рассмотрения исковых требований 28.01.2016 банк банкротом признан не был и особый порядок рассмотрения требований кредиторов применению не подлежал.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

11.09.2015 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Требования общества, с которыми оно 28.09.2015 обратилось в арбитражный суд, касались взыскания с банка в качестве неосновательного обогащения денежных средств, полученных банком 4-8 сентября 2015 года в ходе исполнения договора об инкассации и не перечисленных своевременно (не позднее одного рабочего дня после инкассации) на расчетный счет общества в акционерном обществе "Альфа-Банк".

Решением от 04.02.2016 Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-184616/2015 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год.

Суды первой и апелляционной инстанций, рассматривая иск по существу, исходили из того, на момент подачи иска в отношении банка не было принято решение о признании его банкротом и открытии конкурсного производства.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и оставляя иск без рассмотрения, арбитражный суд округа правомерно руководствовался положениями пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ и исходил из обстоятельств настоящего спора, свидетельствующих о том, что в период рассмотрения спора в отношении ответчика открыто конкурсное производство.

Последствия открытия конкурсного производства в отношении кредитной организации регулируются статьей 189.76 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), в которой, помимо прочего, указано на продолжение последствий отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, предусмотренных статьей 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Со дня принятия арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам к кредитной организации (за исключением оговоренных в законе), могут быть предъявлены только в деле о банкротстве (пункт 4 части 1 статьи 189.76 Закона о банкротстве).

На день открытия конкурсного производства решение по иску общества не принято (пункт 2 статьи 176 АПК РФ), поэтому оснований не согласиться с выводами суда округа не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, кассационная жалоба не содержит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов