

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-6779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив ходатайство государственного унитарного предприятия «Мосводосток» (г. Москва; далее – предприятие) об обеспечении иска,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью коммерческого банка «Профит Банк» (далее – должник) предприятие обратилось в арбитражный суд с возражениями на включение в реестр требований кредиторов должника требования общества с ограниченной ответственностью «Трест КХМ-ТПС» в размере 392 506 967,87 руб. и просило исключить эти требования из реестра.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2017, в удовлетворении требований отказано.

Предприятие обратилось с кассационной жалобой в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

После подачи кассационной жалобы предприятие заявило ходатайство об обеспечении иска путем запрета Межрайонной ИФНС России № 46 по городу Москве вносить в ЕГРЮЛ запись о ликвидации должника до рассмотрения по существу Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы на выше названные судебные акты.

В силу подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления об обеспечении иска уплачивается государственная пошлина в размере 3000 рублей.

К заявлениям об обеспечении иска относятся указанные в части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления, направленные на обеспечение иска, и заявления, направленные на обеспечение имущественных интересов.

Государственная пошлина подлежит уплате по такому заявлению, в том числе по делам о банкротстве, независимо от того, какое количество мер по обеспечению иска указал заявитель в одном заявлении.

Если при подаче заявления об обеспечении иска государственная пошлина заявителем не уплачена, арбитражным судом применяются правила, изложенные в части 6 статьи 92, части 2 статьи 93, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку заявленное предприятием ходатайство об обеспечении иска государственной пошлиной не оплачено, оно подлежит оставлению без движения применительно к положениям статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 92, 93, 128, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

оставить ходатайство государственного унитарного предприятия «Мосводосток» об обеспечении иска без движения на срок до 27.07.2017.

Государственному унитарному предприятию «Мосводосток» в указанный срок обеспечить поступление в суд доказательств устранения обстоятельств, послуживших основаниями для оставления ходатайства об обеспечении иска без движения.

В случае непредставления в указанный срок доказательств уплаты госпошлины ходатайство подлежит возвращению применительно к пункту 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов